

AÇIĞA ALMA:

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:01.07.2010

Karar No: E. 2010/537

Karar No: K. 2010/844

Davacıya isnat edilen rüşvet almak suçunun 5 yıldan fazla hapis cezasını gerektirmesi nedeniyle 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 65/a maddesinde sayılan açığa alınmayı gerektiren suçlar kapsamında kaldığı ve bu yönüyle tesis edilen açığa alınma işleminin idarenin takdir yetkisine girdiği sonucuna varılmıştır.

İSTİFA- ZORUNLU HİZMET

Davacının kendi serbest iradesi ile 9 yıl süreli sözleşme imzalayarak sözleşmeli astsubay statüsüne girdiği, bu süre dolmadan TSK'den ayrılmak için istifasının kabul edilmesi talebinde bulunduğu, 4678 sayılı Kanunun 10'ncü ve Sözleşmeli Subay ve Astsubay Yönetmeliğinin 12'nci maddesinde sözleşme süresinin en az 3, en fazla 9 yıl olduğu ve Kanunun 12/3'ncü maddesinde de sözleşmeli subay ve astsubayların sözleşme süreleri sona ermeden sözleşmelerini fesh edemeyecekleri hükmüne yer verildiği dikkate alındığında davacının sözleşme süresi dolmadan istifa hakkının bulunmadığı, bu nedenle istifa talebinin kabul edilmemesi yönünde tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:15.01.2009

Karar No: E. 2009/40

Karar No: K. 2009/69

Davacının 2004 yılında subay nasbedildiği, istifa dilekçesini verdiği tarihte on beş yıllık mecburi hizmet yükümlülüğünü tamamlamadığı dikkate alındığında davacının istifasının kabul edilmemesi işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:04.06.2009

Karar No: E. 2009/132

Karar No: K. 2009/628

Davacının kendi serbest iradesi ile 9 yıl süreli sözleşme imzalayarak sözleşmeli astsubay statüsüne girdiği, sözleşme süresinin en az 3, en fazla 9 yıl olduğu, bu nedenle istifa talebinin kabul edilmemesi yönünde tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:15.01.2008

Karar No: E. 2009/40

Karar No: K. 2009/69

KUVVET DEĞİŞİKLİĞİ

Kuvvet değiştirme işleminin yapılabilmesi için kuvvetlerin hizmet gereklerini, kadro vs. gibi hususları göz önünde bulundurarak bu işleme onay vermeleri gerektiği, davacının kuvvet değişikliğine ilişkin talebinin, idarenin elindeki verilere göre bu isteği uygun değerlendirmede dikkate alındığında kamu hizmetini en etkin ve verimli biçimde sunma ile yükümlü idarece, mevzuat ile verilen bir yetkiye nazaran tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:29.01.2009

Karar No: E. 2008/784

Karar No: K. 2009/103

Davacının statüsü sözleşmeli subay olduğundan, sözleşmeli personellerin, idarenin ihtiyaç duyulan dallarda ve ihtiyaç hizmet süreleri gözeterek alındığı, davacı topçu sınıfında ihtiyaç gösterilerek belli bir süre ile alındığı, topçu sınıfında sözleşme yapma iradesi bulunan davacı hakkında düzenlenen "kuvvet ve sınıfın değiştirilmemesi" işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:26.02.2009

Karar No: E. 2008/768

Karar No: K. 2009/195

SINIF DEĞİŞİKLİĞİ

Davacının sağlık durumunun Türk Silahlı Kuvvetleri Sağlık Yeteneği Yönetmeliği hükümlerine göre yetkili Sağlık Kurullarında değerlendirilerek uçuşa elverişli olmadığına karar verilmesi karşısında bağlı yetki çerçevesinde hareket etmek durumunda olan idarenin, davacı hakkında sınıf değişikliği işlemi tesis etmesinde kanuna ve hukuka aykırı bir durum bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:11.09.2008

Karar No: E. 2008/309

Karar No: K. 2008/1020

Hangi sınıf ve branşta, hangi nitelikte, ne kadar personele ihtiyaç olduğu hususunun davalı idarenin takdirinde olduğu, davalı idarenin dava konusu yeniden branş değişikliği yapılmamasına ilişkin işlemi tesis ederken takdir yetkisini objektif ölçütlere

bağlı kalarak ve hizmet gereklerine uygun olarak kamu yararına uygun düşecek şekilde kullandığı anlaşıldığından, tesis edilen sınıf değişikliği yapılmaması işleminin hukuka uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:09.04.2009

Karar No: E. 2009/235

Karar No: K. 2009/439

TSK personelinin yeniden sınıflandırılması veya buna bağlı olarak branşın yeniden belirlenmesi veyahut yeni bir branşa dâhil edilmesinde idarenin takdir hakkının bulunduğu, diğer yandan davacının mevzuatta öngörülen şartları sağlamadan doğrudan radyoloji teknisyenliği kursuna tertip edilmesi mümkün olmadığından radyoloji teknisyenliği branşına geçirilmeme işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:06.05.2010

Karar No: E. 2009/1062

Karar No: K. 2010/593

926 sayılı Kanununun 25'inci ve subay sınıflandırma Yönetmeliğinin 11'inci maddesinde ilk sınıflandırma ve yeniden sınıflandırmanın sınıflandırma kurulları tarafından yapılacağı öngörülmesine rağmen, davacının yeniden sınıflandırma işleminin sınıflandırma kurulu oluşturulmadan yapılmasının şekil yönünden hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:22.04.2010

Karar No: E. 2009/910

Karar No: K. 2010/550

YURT DIŞI SÜREKLİ GÖREVE SEÇİLMEME

2 - ÖZETİ: Davacının, genel dil notu, sicil not ortalaması, mükafat puanı, hizmet puanı, ceza puanı dikkate alınarak Yönerge hükümlerine göre tespit edilen değerlendirme notuna göre 3 ncü sırada yer aldığı görülmekle; 1 ve 2 nci sırada yer alan ve değerlendirme notu daha yüksek olan personelin yurt dışında bulunan 2 kadroya sürekli görevli olarak görevlendirmelerinde hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:19.11.2009

Karar No: E. 2009/666

Karar No: K. 2009/1223

LİSANS DİPLOMASI VERİLMEMESİ

4 yıllık Kara Harp Okulu Sistem Mühendisliği bölümü müfredatını başarı ile tamamlamasına rağmen özü itibariyle Komutan yetiştirmeye yönelik askeri anlamda fiziki dayanıklılık ve kabiliyetlere ilişkin katsayılı derslerden olan beden eğitimi ve spor dersinden başarısız olması nedeniyle Harp Okulundan çıkarılan davacıya "subaylık diploması " verilmesi de "lisans diploması" verilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen işlemin hukuka uyarlı olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:17.09.2008

Karar No: E. 2008/60

Karar No: K. 2008/962

4 yıllık Kara Harp Okulu Sistem Mühendisliği bölümü müfredatını başarı ile tamamladıktan sonra disiplin nedeniyle okuldan çıkarılan davacıya lisans diploması

verilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen işlem hukuka uyarlı değildir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:25.03.2009

Karar No: E. 2008/998

Karar No: K. 2009/335

OKULDAN ÇIKARILMA

Davacının okuldan çıkarılması işleminin sebebi olan disiplin cezalarının yetkili disiplin amirlerince, yetkileri dahilinde mevzuata uygun olarak verildiği, disiplin notunun kırılması ve notların toplanmasında maddi hata yapılmadığı anlaşılmakla, okuldan çıkartılma işlemi tüm unsurlarıyla mevzuata ve hukuka uygundur.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:30.09.2009

Karar No: E. 2008/1150

Karar No: K. 2009/1002

Davacının vermiş olduğu "Uzman Jandarma Okuluna uyum sağlayamadığım-dan dolayı kendi isteğimle, hiçbir baskı ve tesir altında kalmadan ayrılmak istiyorum" şeklindeki dilekçesine istinaden okuldan ilişkisinin kesilmesi işleminin hukuka ve mevzuata uyarlı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:02.06.2010

Karar No: E. 2009/1241

Karar No: K. 2010/729

OKULDAN ÇIKARILMA NEDENİYLE MAHRUM KALINAN ÖZLÜK HAKLARI

1 - ÖZETİ: Davacının maddi zararı, ilk aylığı hak ettiği kabul edilmesi gereken 30 Ağustos 2007 tarihi ile mezun olduğu tarih arasında alması gereken yasal kesintiler hariç, fakat OYAK ve Emekli Sandığı kesintileri dahil brüt aylıklarının, her bir aylık için ayrı ayrı, tahakkuk tarihlerinden itibaren ödeme tarihine kadar yıllık %9 yasal faiz yürütülmek suretiyle tespit edilecek toplam miktardan ibarettir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:25.02.2009

Karar No: E. 2009/36

Karar No: K. 2009/226

2 - ÖZETİ:

Davacının maddi zararı, ilk aylığı hak ettiği kabul edilmesi gereken 30 Ağustos 2007 tarihi ile mezun olduğu tarih arasında alması gereken yasal kesintiler hariç, fakat OYAK ve Emekli Sandığı kesintileri dahil brüt aylıklarının, her bir aylık için ayrı ayrı, tahakkuk tarihlerinden itibaren ödeme tarihine kadar yıllık %9 yasal faiz yürütülmek suretiyle tespit edilecek toplam miktardan ibarettir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:25.02.2009

Karar No: E. 2009/36

Karar No: K. 2009/226

ASKERE SEVK TEHİRİ

Davacının herhangi bir kusuru olmaksızın kulübünün sözleşme yükümlülüklerini yerine getirmemesi nedeniyle sözleşme fesh edilmiş, hemen akabinde erteleme süresi dolmadan 2 lig takımlarından Fatih Karagümrükspor ile sözleşme yapılmıştır. Bu durumda, davacının aktif spor hayatının kesintiye uğramadan erteleme kapsamındaki kulüplerde devam ettiğinin kabulünde zorunluluk bulunmaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2. D.

Karar Tarihi:22.10.2008

Karar No: E. 2008/436

Karar No: K. 2008/1030

Profesyonel bir futbolcunun kadroda yer almasının; sakatlıklar, form durumu, diğer futbolcuların form durumu, transfer statüsünden kaynaklanan kısıtlamalar gibi nedenlere bağlı olduğu göz önüne alındığında, tüm sezon boyu kulübün profesyonel sporcusu olan ancak çeşitli sebeplerle o sezon maç kadrosuna girmeyen daha sonraki yıllarda ise maç kadrosuna da giren sporcunun askere sevkinin tehir edilmemesinin hukuka uygun olmadığı.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:05.11.2008

Karar No: E. 2008/482

Karar No: K. 2008/1083

Profesyonel bir futbolcunun kadroda yer almasının, sakatlıklar, form durumu, diğer futbolcuların form durumu, transfer statüsünden kaynaklanan kısıtlamalar gibi nedenlere bağlı olduğu gözönüne alındığında, çeşitli sebeplerle erteleme süresi içinde o sezon takımının maç kadrosuna giremeyen ancak hali hazırda 2 nci futbol ligi

takımlarından olan ve erteleme kapsamında bulunan takım ile sözleşme imzalayan ve halen bu takımın maç kadrosunda futbol oynayan davacının, aktif sporculuk hayatı kesintisiz devam ettiğinden sevkini ertelenmemesi hukuka uygun değildir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:05.11.2008

Karar No: E. 2008/590

Karar No: K. 2008/1090

Davacının sevkini tehirinin teklif edildiği tarihte erteleme kapsamında bulunan spor kulübünün sözleşmeli futbolcusu olduğu ve halen de erteleme kapsamında bulunan bir spor klübü ile sözleşmesinin bulunduğu anlaşılakta ise de; davacının, Mayıs 2002 celp döneminde sevkini sağlatması gereken 23.05.2002 tarihini takip eden gün itibarıyla bakaya kaldığı ve bakaya olarak arandığı ve gerek bakaya kalmadan önce, gerekse bakaya kaldığı dönemde erteleme kapsamında bulunmayan bir spor kulübünün sözleşmeli futbolcusu olduğu, bu nedenle mevzuatın erteleme için aradığı şartları taşımayan davacının askere sevki işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:17.09.2008

Karar No: E. 2007/999

Karar No: K. 2008/949

ASKERE SEVKEDİLME

Profesyonel futbolcu olan davcının ibraz ettiği belgelerin içeriğinden anlaşılan uzun süreli sakatlık vakiasına itibarla davacının askere sevkini ertelenmesine hukuki bir engel bulunmadığı görülmekle ve bu tıbbi belgelerin içerik olarak sahteliği de ileri

sürülmediğinden, belgelere itibar edilmesi gerekir

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:03.11.2010

Karar No: E. 2010/381

Karar No: K .2010/1195

Davacının hukuka aykırı olarak hakkında tesis edilen okuldan çıkarılma işlemi nedeniyle emsallerinden sonra Uzm.J.Çvş. nasbedilmek ve göreve başlamak suretiyle statü dışında geçirdiği süredeki özlük haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmemesi işleminin iptali gerekir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:15.07.2009

Karar No: E. 2008/849

Karar No: K. 2009/822

Aldığı sınav puanına göre 400 kişilik kontenjana giremeyen davacı hakkında idarece tesis edilen yedek subay öğretmen yerine er olarak askere sevk edilme işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM 2.D.

Karar Tarihi:13.05.2009

Karar No: E. 2008/891

Karar No: K. 2009/581

Davacının askerlik kayıtlarında yer alan ve askerlik yapan şahıs ile aynı kişi olduğu anlaşılınca, askerlik hizmetini yaptığı vicdani kanaatine ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM 2. D.

Karar Tarihi:08.04.2009

Karar No: E. 2008/1096

Karar No: K. 2009/391

“Resmi Belgede Sahtecilik” suçundan 28.12.2007 tarihinde mahkum olan ve bu hükmün kesinleştiği 26.03.2008 tarihinden itibaren erteleme süreci devam etmekte olan davacı hakkında mahkumiyet hükmünün esasen vaki olmamış sayılması şartları gerçekleşmediğinden, davacı hakkında tesis edilen ere tadil işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM 2.D.

Karar Tarihi:30.09.2009

Karar No: E. 2009/679

Karar No: K. 2009/989

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı mahkumiyet hükmünü ortadan kaldırmaz, ancak şartların oluşması halinde deneme süresi sonunda davanın düşmesi sonucunu doğurur, iptali istenen işlemin tesis edildiği tarihteki mevzuata uygunluğu karşısında davacının yedek subay aday adayı statüsünden çıkarılması işlemi hukuka uyarlıdır.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM 2.D.

Karar Tarihi:11.03.2009

Karar No: E. 2008/879

Karar No: K. 2009/292

Davacının “görevli memura hakaret” suçundan hapis cezası ile cezalandırılmasına ve verilen cezanın ertelenmesine karar verildiği anlaşılmakla, 1076 sayılı Kanununun 8/1 maddesi uyarınca davalı idarece tesis edilen yedeksubay aday adaylığı statüsünden çıkarılma işlemi hukuka uygundur.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:18.03.2009

Karar No: E. 2008/3

Karar No: K. 2009/349

Davacının İsviçre vatandaşı olarak İsviçre de askerlik yaptığı anlaşılmakla, davacının askere sevki işleminin iptaline karar verilmesi gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:30.09.2009

Karar No: E. 2009/465

Karar No: K. 2009/1009

Davacının yoklama kaçağı statüsünde olmadığı, 2 nci Futbol Ligi takımında oynadığı anlaşılmakla, askerliğe sevkini ertelenmesi isteminin reddine dair işlemin iptaline karar verilmesinin gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:15.04.2009

Karar No: E. 2008/465

Karar No: K. 2009/440

Davacı hakkında davalı idarece 15 yıl kadar bir süre geçtikten sonra yapılan yeniden muayenelerde "askerliğe elverişlidir" kararı verilmiş ise de, Mahkememizce GATA Profesörler Kuruluna sevki sonrasında " ilk rapor tarihinde ve halen askerliğe elverişli olmadığı" yönünde karar verildiği anlaşılmakla davacının askere sevki işleminin iptaline karar verilmesi gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM 2.D.

Karar Tarihi:30.09.2009

Karar No: E. 2009/153

Karar No: K. 2009/979

Davacının sunduğu belgelerin idarece aksi ortaya konulamamakla, Bulgaristan vatandaşı statüsünde askerlik hizmetini yerine getirdiği ve terhis edildiğinin kabulü gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM 2. D.

Karar Tarihi:16.09.2009

Karar No: E. 2009/273

Karar No: K. 2009/944

Türk vatandaşlığına alınan davacının, yurda giriş tarihi ve "Göçmen" statüsünde Türk Vatandaşlığına alındığı idare tarafından bilinmektedir. Bu durum 1991 yılında Nüfus Müdürlüğü kayıtlarına tescil edilmiştir. Davacı askerlik yükümlülüğü bakımından "saklı" değildir. Nüfus Müdürlüğü tarafından tescil tarihinde derhal Askerlik Şubesine gerekli bildirimlerin yapılması Askerlik Şubesince emsalleriyle birlikte askerlik işlemine tabi tutulması gerekirken yapılmamıştır.Yaklaşık 17 yıl sonra ilk kez Nüfus Müdürlüğünün 28.03.2007 tarihli Nüfus Kayıt Örneği ile Askerlik Şubesine bildirmiştir. Bulgaristan'da sağlık sebebiyle askerlikten muaf tutulan davacı Türkiye'de de askerlikten muaf olduğunu düşünerek herhangi bir hileli davranışı, yanılması, idareyi aldatmaya yönelik davranışı olmaksızın mevcut durumunu muhafaza etmiştir. Bu yönde idareyi harekete geçirici bir ihbar da olmamıştır. Hal böyle olunca davalı idarenin, davacı hakkında tesis ettiği işlemde on yedi yıl kadar bir süre geçtikten sonra işlemi geri almasının "idari istikrar" ilkesine ve hukuka uyarlı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:07.01.2009

Karar No: E. 2008/650

Karar No: K. 2009/5

Davacının yabancı statüsünde Türk Vatandaşlığına alındığı tarihten sonra Bulgaristan'da yapmış olduğu askerlik hizmetinin Türkiye'de yapması gereken askerlik hizmetinden muafiyet sağlamayacağı gözönüne alınarak davalı idarece tesis edilen askere sevk işleminde mevzuata ve hukuka aykırı bir yön bulunmadığı, bu nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E. 2008/135

Karar No: K. 2008/1033

20 yaşında iken 403 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanununun 7'nci maddesi gereğince "yabancı" statüsünde Türk vatandaşlığına alınan davacının, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 2'nci maddesinin 10'ncu fıkrasının; "Kanunen muhacir tanınmayan mülteciler ve ecebilerden Türk vatandaşlığına girenler vatandaşlığa alındıkları tarihte hangi yaşta iseler o yaştaki yerli erbaş ve er gibi askerliklerini yaparlar." hükmü gereğince emsali doğumlu yerli yükümlüler gibi askerlik hizmetine tabi olduğu, "göçmen" statüsünde değil "yabancı" statüsünde Türk vatandaşlığına alındığından davacının 1111 sayılı Askerlik Kanununun 2'nci maddesinin 9'ncü fıkrası hükmünden ve aynı Kanunun geçici 41'nci maddesinden de yararlanmasına imkan bulunmadığı, bu itibarla; "yabancı" statüsünde Türk vatandaşlığına alındıktan sonra Bulgaristan'da askerlik hizmetini yerine getiren davacının, Bulgaristan'daki yapmış olduğu askerlik hizmeti nedeniyle Türkiye'deki askerlik hizmetinden muaf tutulması yönündeki talebinin reddine dair tesis edilen dava konusu işlemde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E. 2008/212

Karar No: K. 2008/1003

Davacının emsal alındığı 1973/1 tertipler için, esasen askerlik hizmet süresi 15 aydır. Bu dönemde terhislerin durdurularak askerlik süresinin uzatılması ile ilgili Bakanlar Kurulu Kararları incelendiğinde uygulamanın belirli tertiplere münhasır olduğu, nitekim 26.12.1994 tarih ve 94/6102 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında askerlik hizmet süresinin 06.01.1995 tarihinden itibaren 15 aydan 18 aya çıkarıldığının belirtilmiş olması karşısında, davacının 15 aylık askerlik hizmet statüsünün devam ettiği bir dönemde vatandaşlığa alınmışken, güncel ihtiyaçlara binaen, sadece o tarihte silah altında olanlara uygulama amacıyla çıkarılmış ve uygulanmış olan istisnai bir kararın (terhislerin bir süre için durdurulması) genişletilerek davacıya uygulanmasının hukuka aykırı olduğu ve davacının askerlik hizmetinden muaf tutulması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2. D.

Karar Tarihi:24.12.2008

Karar No: E. 2008/164

Karar No: K. 2008/1262

Davacı hakkında, bakaya kaldığı isnadı ile yapılan hazırlık soruşturması sonunda Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verilmesi karşısında, sevke katılmadığı için "bakaya" statüsünde bulunduğu dair düzenlenen belgenin gerçeği yansıtmadığı, diğer taraftan belgenin tanzim edildiği 30 Ocak 2008 tarihinden, davacının sevk edileceği 31 Mart 2008 tarihine kadar herhangi bir işte çalışmayacağı veya iş başvurusunda bulunmayacağı yönünde karar verilmesi, askerlik şubesinin görev alanına girmediği gibi, Anayasanın çalışma hakkı ve ödevini düzenleyen 49 ncu maddesi hükümlerine uyarlı olmayacağı ve "İş başvurusu veya yeniden işe başlaması için geçerli değildir" kaydı konularak belge verilmesi şeklinde tesis edilen işlemin sebep, konu ve maksat unsurları itibarıyla hukuka aykırı olduğu anlaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E. 2008/205

Karar No: K. 2008/1005

Davacının düzenlenen tek tabip raporu üzerine terhis edilmesinde hatası, hilesi, olumsuz hiç bir katkısı bulunmadığından, davacı tarafından idareyi yanıltıcı veya aldatıcı bir girişimde bulunulduğunun söylenmesi mümkün olmadığından, olayın tamamen idarenin kendi hatasından, hizmetinin iyi işlememesinden kaynaklandığı, "idari istikrarın" tesisi için yeterli sürenin (13 yıl) geçtiği, ayrıca "hukuka güven" ilkesi gereğince davacının askere sevk edilme işleminin hukuka aykırı olarak tesis edildiği bu nedenle iptaline karar verilmesinin gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:12.11.2008

Karar No: E. 2008/603

Karar No: K. 2008/1115

Askere sevk aşamasında hakkında verilen nörolojik ve genel cerrahi yönünden askerliğe elverişli olduğu yönündeki rapora itiraz eden, fakat askere sevk edilen davacının askerlik hizmeti sırasında "Hepatit B Virüsü taşıyıcısı" teşhisi ile "askerliğe elverişli değildir" kararı verilmesi ve terhis edilmesi sonrasında, farklı sebebe dayanan ilk rapora yaptığı itiraz nedeniyle kontrol muayenesine sevk edilmesi ve bu arada değişen Sağlık Yeteneği Yönetmeliği hükmü dikkate alınarak Hepatit B rahatsızlığından askerliğe elverişli bulunması sonucu askere sevk edilmesinin hukuka uygun olmadığı.

Dergi No:24

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:17.12.2008

Karar No: E. 2008/377

Karar No: K. 2008/1221

ASKERLİK HİZMETİNDEN MUAF TUTULMA

Davacının ağabeyinin firar halindeyken yakalanarak nezarethaneye konduğu ve burada vefat ettiği, ağabeyinden sonra askerlik hizmet sırası gelen ilk (erkek) kardeş olan davacının askerlik hizmetinden muaf tutulmama işleminin hukuka uygun olmadığı.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:24.11.2010

Karar No: E. 2010/994

Karar No: K .2010/1254

ASKERLİK HİZMETİNİ YAPMIŞ SAYILMAMA

Davacının, firar ettiğine veya askerlik hizmetinden ayrı kaldığına dair bilgi ya da belge bulunmadığı anlaşıldığından askerlik hizmetini yapmış sayılmama işleminin mevzuata ve hukuka aykırı olması nedeniyle askerlik hizmetini tamamlayarak terhisine hak kazandığının kabul edilerek, işlemin iptaline karar verilmesi gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:25.03.2009

Karar No: E. 2008/1019

Karar No: K. 2009/339

Davalı idarece, davacının ölü eşinin askerlik hizmetini yapmadığı, firar, izin tecavüzü veya herhangi bir suçtan takipte bulunduğu kanıtlanmadığından, askerlik hizmetini yapmış sayılmama işleminin iptaline karar verilmesi gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:30.09.2009

Karar No: E. 2009/436

Karar No: K. 2009/987

ASKERLİK KAYITLARINDA DÜZELTME

Askerlik yükümlülüğünü yerine getiren davacının babasının isminin askerlik kayıtlarında düzeltilmemesi işleminin hukuka aykırı olması sebebiyle iptaline karar verilmesi gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:20.05.2009

Karar No: E. 2008/1181

Karar No: K.2009/594

BİRDEN FAZLA TABİYETLİ YÜKÜMLÜLERİN ASKERLİĞİ

İsviçre’de 4 aylık temel eğitimlerini yapan yükümlülerin muvazzaf askerliklerinin her yıl belirli sürelerle 42 yaşına kadar yapmaya devam ettikleri, henüz 42 yaşını doldurmayan ve İsviçre’de askerlik hizmetini tamamlayarak terhis edilmemiş olan davacının Türkiye’de askerlik hizmetinden muaf tutulması mümkün değilse de, davacının iptalini talep ettiği işlem, şu an için Türkiye’de askerlik hizmetinden muaf tutulmama işleminin iptali değil, birden fazla tabiyetli Türk vatandaşlarının askerlik yükümlülüklerine ilişkin mevzuattan yararlandırılmama işleminin iptali olduğundan MSY:70-1C Askeralma Yönergesinin 5’nci Bölüm 3 ncü kısım 4’ncü maddesinin (e) fıkrası hükmü gereğince İsviçre’de askerlik hizmetine başladığını belgeleyen davacının her türlü askerlik işlemlerinin 42 yaşını tamamladığı yılın 31 Ekim tarihine kadar ertelenmesi bu tarihten sonra İsviçre’den alacağı terhis belgesine istinaden de

mevzuatta belirtilen diğer şartları da sağlamak kaydıyla Türkiye’de askerlik yükümlülüğünü yerine getirmiş sayılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E. 2007/1116

Karar No: K. 2008/1045

DOVİZLE ASKERLİK

1111 sayılı Askerlik Kanununun 5380 sayılı kanunla değişik EK-1 inci maddesi, 2 nci fıkrasının Anayasaya aykırılığı ileri sürülmüş ise de, 1111 sayılı Kanunun Ek-1 nci maddesi ile Anayasanın 62 nci maddesinde belirlenen yabancı ülkede çalışan Türk Vatandaşlarının korunmalarına yönelik hükümlerin çakışmadığı gibi, aynı hedefe yönelik düzenlemeler olduğu görülmekle Anayasaya aykırılık iddiası ciddi bulunmamıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:01.12.2010

Karar No: E 2010/885

Karar No: K 2010/1285

Davacının yükümlülüğünü tamamladığı tarihten itibaren durumunun araştırılarak dövizle askerlik hizmeti kapsamında çıkarılması gerekirken bu işlemin yapılmaması işleminde davacının hatası hilesi ve başka bir olumsuz katkısının olmadığı, olayın tamamen idarenin kendi hatasından ve ihmalden kaynaklandığı anlaşılınca, davacının Askere sevk edilmesi işlemi idari istikrar ilkesine aykırıdır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:08.12.2010

Karar No: E 2010/293

Karar No: K.2010/1341

Dövizle askerlik başvurusu yapan, ödemesi gereken döviz ödeyip temel askerlik eğitimini tamamladıktan sonra 29.03.1996 tarihinde kesin terhise tabi tutulan ve herhangi bir hilesi, idareyi aldatıcı ve yanıltıcı davranış bulunmayan davacı hakkında 12 yıl sonra idarece dövizle askerlik hizmetinden yararlanma işleminin geri alınarak dövizle askerlik kapsamında çıkarılma işleminin tesis edilmesinin, idareye güven kazanılmış haklara saygı ilkesi ve idari istikrar ilkesi gereğince hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:28.04.2010

Karar No: E 2009/959

Karar No: K.2010/572

KISA DÖNEM ER OLARAK ASKERE SEVKEDİLME

Milli Eğitim Bakanlığının ihtiyaç duyduğu branşlarda Milli Eğitim Bakanlığı kadrolarında fiilen öğretmenlik yapan, bağlı oldukları il/ilçe Milli Eğitim Müdürlüklerinden Öğretmenlik Belgesi alan yükümlülerden, branşı uygun olanların test notuna göre Öğ.Yd.Sp. statüsüne ayrılarak temel eğitimlerini müteakip Milli Eğitim Bakanlığı emrine görevlendirilmesinde ve bu nedenle aldığı puana göre belirlenen kontenjana giremeyen davacı hakkında idarece tesis edilen işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi: AYİM.2.D.

Karar Tarihi:14.01.2009

Karar No: E. 2008/893

Karar No: K. 2009/44

SEVK TEHİRİ YAPILMAMASI

Davacının sakatlık, form durumu, diğer sporcuların form durumu, transfer statüsünden kaynaklanan kısıtlamalar gibi nedenlere bağlı olarak Yönergenin öngördüğü oranın altında kadroya girmesi nedeniyle profesyonel voleybol yaşantısını devam ettirmediği söylenemeyeceğinden askerliğinin tecil edilmemesi işlemi hukuka aykırıdır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:2.D

Karar Tarihi:13.05.2009

Karar No: E. 2008/1219

Karar No: K. 2009/565

Davacının tebligatsız bakaya statüsündedir, tebligat hususunun cezai müeyyide ile ilgili bir konu olduğu dikkate alındığında, davacının sevk tehirinin yapılmaması işlemi hukuka uyarlıdır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:2.D

Karar Tarihi:16.09.2009

Karar No: E. 2009/228,

Karar No: K. 2009/1006

Sevk tehir teklifinin yapıldığı dönemde, davacının sevk tehir şartlarını taşımasına karşılık, önceki dönemde bakaya kaldığı şeklindeki yorumun yasal mevzuata uyarlı olmadığı kanaatine varıldığından, bu nedenle sevk tehiri yapılmaması işleminin iptaline karar verilmesi sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2 .D.

Karar Tarihi:09.06.2010

Karar No: E .2010/260

Karar No: K .2010/765

926 SAYILI KANUNUN109 NCU MADDESİNE GÖRE SUBAYLIĞA GEÇİRİLME

Davacının hükümlü bulunduğu askeri eşyayı kaybetmek suçunun, kasten işlenebilen bir suç olması ve hükümlülük süresinin 21 günden fazla olması nedeniyle subaylığa geçiş sınavı başvurusunun kabul edilmemesi yönünde tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:26.06.2008

Karar No: E. 2008/202

Karar No: K. 2008/891

ASTSUBAYLIKTAN SUBAYLIĞA GEÇİRİLMEME

Muvazzaf subaylığa geçiş talebinde bulunan astsubayların, sınava girişi öncesinde tanzim edilen nitelik belgesine göre; nitelik belgesinin tanziminde takdir yetkisinin eşit, adil, objektif ve hizmet gereklerine aykırı olarak kullanıldığına ilişkin bir olgunun bulunmaması karşısında, davacının nitelik belgesinin tanziminde ve sınav listesine dâhil edilmeme işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:3.D

Karar Tarihi:09.04.2009

Karar No: E. 2008/833

Karar No: K. 2009/422

UZMAN JANDARMALIKTAN VE UZMAN ERBAŞLIKTAN ASTSUBAYLIĞA GEÇİRİLME

Davacının uzman jandarmalıktan astsubaylığa geçiş için girdiği mülakat sınavında, davalı idarece takdir yetkisinin keyfi, taraflı, kişisel ve duygusal değerlendirme yapılarak kullanıldığına, not takdirinde objektiflikten uzaklaşıldığına dair hiçbir somut bilgi, belge ve kanıt bulunmadığı anlaşıldığından davacının sınavda başarısız sayılması işleminde hukuka aykırılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:15.01.2009

Karar No: E. 2008/641

Karar No: K.2009/81

Yapılan mülakat sınavında, komisyonda bulunan üyelerin birbirlerine yakın not değerlendirmesinde bulunmuş oldukları, buna göre davacının belirlenen mülakat ortalama puanının başarılı sayılması için gerekli 40 puandan aşağıda 38 puan olarak tespit edilmiş olması nedeniyle mülakatta başarısız sayıldığı anlaşıldığından dava konusu işlemin mevzuata ve hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:3.D

Karar Tarihi:17.09.2009

Karar No: E. 2009/240

Karar No: K. 2009/930

Sicil şartını taşımaması nedeniyle astsubaylığa geçiş müracaatı kabul edilmeyen davacının açtığı sicil iptal davası sonunda, bir kısım sicilinin iptali sonrasında engel halin ortadan kalktığı görülmekle; uzman jandarmalıktan astsubaylığa geçiş müracaatının kabul edilmemesi işleminin hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:01.04.2010

Karar No: E. 009/899

Karar No: K. 2010/497

İdarenin, yürütülen kamu hizmetinin daha iyi ve amacına uygun bir şekilde yürütülmesinde görevlendireceği personelin seçiminde yazılı sınav ve fiziki şartları tespitinin yanı sıra mülakat yapmak ve kamu hizmetinin görülmesi açısından en uygun seçimi yapmak zorunda olması nedeniyle uzman erbaşlıktan astsubaylığa geçiş için yapılan sınavda mülakat sınavı yapması hukuka aykırı olmadığı gibi, mülakatın kayıt altına alınmaması da tek başına sınavın hukuka aykırı olduğu anlamına gelmemektedir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:10.06.2010

Karar No: E. 2010/2

Karar No: K .2010/718

3 ÜNCÜ DERECEDE GARNİZONA ATAMA

Hizmet safahatına göre toplam sekiz yıl 1'inci derece, bir yıl da 3'üncü derece garnizonda görev yapan davacının, 2'nci derece garnizonda hiç görev yapmaması nedeniyle tercih etmediği 2'nci derece garnizon olan Kahramanmaraş Garnizonuna atanma işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:11.11.2008

Karar No: E. 2008/1090

Karar No: K. 2008/985

Davacının, hizmetin aksatılmadan yürütülmesi esasına ve hizmet ihtiyacı prensibine uygun olarak, kadro ihtiyacı nedeni ile kendisinin ve emsallerinin atama safahatı dikkate alınarak, sıra esası doğrultusunda 3'üncü derece garnizona atanma işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:11.11.2008

Karar No: E. 2008/643

Karar No: K. 2008/987

Davacının daha önce görev yaptığı garnizonlar ve hizmet safahatı göz önüne alınarak, atanma istek formunda tercih ettiği garnizonlara hangi somut neden ve gerekçelerle atanmamış olduğunun davalı idarece ortaya konulamaması, atamaların sıra ile yapılması ilkesine uyulmaması, birey yararı- kamu yararı dengesinin gözetilmemiş olması nedenleriyle 3'ncü derece garnizona yapılan atama işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:23.12.2008

Karar No: E. 2008/1012

Karar No: K. 2008/1149

ASKERİ HAKİM ATAMASI

Yetki ve etkinliğin toplandığı tek birim olan Komutan/Kurum Amirinin dışında, görev ve işlev açısından etkinliği bulunmayan disiplin subayının hâkimlik teminatında yer alması hukuken mümkün olmadığı gibi, 357 Sayılı Kanununun 16'ncı madde kapsamındaki koruma şemsiyesi altına alınmasını gerektiren herhangi bir durum da söz konusu değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:09.11.2010

Karar No: E. 2010/1113

Karar No: K. 2010/1128

ATAMADA EŞ DURUMUNUN DİKKATE ALINMASI

Bulunduğu garnizonda asgari kalış süresini tamamlayarak atama talep eden, atanmayı istediği İzmir bölgesinde daha önce 16 yıl görev yapmış olması nedeniyle ve "atamada planlı değişimi" sağlayacak şekilde, hizmetin aksatılmadan yürütülmesi amacıyla, "değişik garnizonlarda vazife görme" ilkesi gözetilerek bu talebi gerçekleştirilmeyen davacının; doldurduğu atama istek formunda "atanmayı istemediği garnizonlar" arasında saymadığı Bartın Garnizonuna atandırılmış olmasında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:1 .D

Karar Tarihi:14.04.2009

Karar No: E. 2008/725

Karar No: ,K. 2009/433

Bulunduğu garnizonda asgari kalış süresini tamamlayarak atama talep eden, atanmayı istediği İzmir bölgesinde daha önce 16 yıl görev yapmış olması nedeniyle ve "atamada planlı değişimi" sağlayacak şekilde, hizmetin aksatılmadan yürütülmesi amacıyla, "değişik garnizonlarda vazife görme" ilkesi gözetilerek bu talebi gerçekleştirilmeyen davacının; doldurduğu atama istek formunda "atanmayı istemediği garnizonlar" arasında saymadığı Bartın Garnizonuna atandırılmış olmasında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:1.D.

Karar Tarihi:29.12.2009

Karar No: E. 2009/1276

Karar No: K. 2009/1270

ATAMADA GARNİZON SÜRESİ

Atama Yönetmeliğinde garnizon hizmet sürelerinin uzatılmasına ilişkin usul ve esaslarda, "seçimle yapılan atama" şeklinde bir erteleme sebebi öngörülmediğinden, K.K.Subay ve Astsubay Atama Yönergesi'nin 11'inci Bölüm 2.b.(1)(b) alt bendinde "Seçimle yapılan atamalarda görev süresi asgari iki yıldır" düzenlemesi, normlar hiyerarşisi gereği garnizon hizmet süresinin uzatılmasını sağlayacak şekilde yorumlanamaz.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:02.12.2008

Karar No: E. 2008/750

Karar No: K. 2008/1069

Davacının iptale konu olan ataması nedeniyle Çankırı garnizonunda geçen hizmet süresinin Subay ve Astsubay Atama Yönetmeliğinin 15'inci maddesinde belirtilen 120'den fazla olduğu dikkate alındığında, davacının Mersin Garnizonunda 8 yıllık

garnizon hizmet süresini doldurma-diğı değerlendirilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1. D.

Karar Tarihi:26.10.2010

Karar No: E. 2010/666

Karar No: K. 2010/1071

Diyarbakır Asker Hastanesindeki K.K.K. lığı Kardiyoloji Servisi kadrosuna atanma işlemleri tesis etmenin K.K.K.lığı takdirinde bulunduğu, Kuvvetler arası kadro geçişi ile atama yapılmasının Kuvvetler arası koordine ve işbirliği gerektirdiği, takdir yetkisi içinde bu kadro geçişinin yapılmamasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:30.03.2010

Karar No: E. 2009/976

Karar No: K.2010/329

ATAMADA İSTEKLİ OLUNAN YERLERİN DİKKATE ALINMAMASI

Davacının, 30 Ağustos 2010 tarihi itibari ile kadrosuzluktan emekliye sevk edileceği gerçeği karşısında, işgal ettiği kadro görevine başka bir personelin atamasının yapılabilmesi ve sınıf ve rütbesine uygun başka bir kadroya atanmayarak da kısa bir süre için (Temmuz-Ağustos 2010 tarihleri için) davacının işgal edeceği kadroya atama yapılabilmesinin sağlanması hususları göz önüne alındığında, davalı idarenin "emre" atama işlemleri tesis etmesinde "hizmetin aksatılmadan yürütülmesi" esasına bağlı kalarak kamu yararı amacına yöneldiğinde kuşku bulunmamaktadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:25.01.2011

Karar No: E. 2011/64

Karar No: K. 2011/238

ATAMADA KADRO ESASI

Davacının branşına uygun sadece 1 (bir) adet diş klinik astsubaylığı kadrosu mevcut olmasına ve bu kadro nazara alınarak kendisinden önce 2006 yılı genel atamalarıyla atanmış ve halen göreve devam etmekte olan bir personel mevcut olduğu halde dava konusu atama işleminde kadroya göre atama ilkesinin ihlal edilmiş olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:23

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:08.01.2008

Karar No: E. 2007/623

Karar No: K. 2008/8

Atamanın sınıf/branşa ve ihtisasa uygun bir kadroya yapılması gerektiğinden, genel cerrahi uzmanı olan davacının üroloji uzmanı kadrosuna yapılan atama işlemi sebep ve konu unsuru yönünden hukuka aykırıdır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:27.01.2009

Karar No: E. 2008/761

Karar No: K. 2009/87

Kd.Bçvş. rütbesinde bulunan davacının, TMK.'da "Kd.Üçvş" kadro – rütbesinde bulunan kadro görevine atanması işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:16.12.2008

Karar No: E. 2008/1182

Karar No: K. 2008/1110

Dava konusu atama işlemi sonrası kadro değişikliğiyle davacının atandığı kadronun sınıfına uygun hale geldiği davalı idarece bildirilmiş ise de, sonradan yapılan bu değişikliğin hukuka aykırı olarak tesis edilen atama işlemini hukuka uygun hale getirmediği değerlendirilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:20.01.2009

Karar No: E. 2008/602

Karar No: K. 2009/67

Sınıf ve branşına uygun bir kadronun bulunmaması nedeniyle "kadrosu olmayan bir görev yerine" (emre) atanmış olan davacı hakkında tesis edilen atama işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:1.D

Karar Tarihi:21.04.2009

Karar No: E. 2008/963

Karar No: K. 2009/452

Komando olamaz raporu bulunan davacının, komando ihtisaslı subayın atanması gereken Şırnak Milli J.Komd.Tb.K.İği İsth.Hrk.ve Eğt.Ks.A.İği görevine atanması işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:1.D

Karar Tarihi:10.11.2009

Karar No: E. 2009/792

Karar No: K.2009/1054

Davacının 2010 yılı genel atamalarında, sınıf kadro görevine uygun olmayan birlik komutanlığına atandığı anlaşılmakla, söz konusu atama işleminin, davacının atama gördüğü kadro sınıfı itibariyle hukuka aykırı olduğu, atama işleminden sonra gerçekleştirildiği hususu gözönüne alındığında, kadro sınıf değişikliğinin dava konusu atama işlemindeki hukuka aykırılığı ortadan kaldırmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:09.11.2010

Karar No: E. 2010/1004

Karar No: K. 2010/1113

ATAMADA SIRA ESASI VE GARNİZON DERECESESİ

Davacının gerek Ankara'daki özel bir tıp merkezinin mesul müdürü ve ortağı olmasının gerekse atamaya esas alınacak rapor ibraz etmediği anne ve babasının sağlık durumlarının dava konusu işleme bir etkisi bulunmamaktadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:01.06.2010

Karar No: E. 2009/1118

Karar No: K. 2010/608

ATAMAYA TABİ TUTULMAMA

Davacının da adaylar içerisinde bulunduğu kıta komutanlığı seçimi yapılırken, davalı idarenin takdir yetkisini, değerlendirme ve sicil notu yüksek, takdir sayısı fazla olan, menfi kanaati bulunmayan, kıta komutanlık anket formu olumlu olan, mesleki gelişim safahatı uygun personel lehine ve hizmetin aksatılmadan yürütülmesi ilkesi çerçevesinde objektif olarak kullandığı, tesis edilen işlemde herhangi bir hukuka

aykırılık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:1.D

Karar Tarihi:23.12.2009

Karar No: E. 2009/ 0557

Karar No: K. 2009/123

GARNİZON HİZMET SÜRESİNİ BİTİRMEYEN ATAMA

Davacının, birliğinin İzmir Garnizonu'ndan Ankara Garnizonu'na konuş değiştirilmesi sebebiyle, garnizon hizmet süresini bitirmeden, hizmetin aksatılmadan yürütülmesi esas çerçevesinde yapılan atama işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:11.11.2008

Karar No: E. 2008/743

Karar No: K. 2008/986

GARNİZON İÇİ ATAMA

Hazırlanmakta olan TMK yürürlüğe girinceye kadar, taslak kadroda kritik olarak saptanan dört görev yerinden birinde çalışmak üzere, hizmet ihtiyacından kaynaklanan zaruri nedenle, intibak atamasıyla atanan davacı hakkında tesis edilen atama işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:14.01.2009

Karar No: E. 2008/1025

Karar No: K. 2009/9

GARNİZON KALIŞ MÜDDETİ

3 - ÖZETİ:Davalı idarenin takdir yetkisini kullanmasına sınır getiren "kamu hizmetinin aksatılmadan yürütülmesi" ilkesi, bu ilkenin amacı çerçevesinde, davalı idareye aynı zamanda tedbirli olmayı, hukuki güvenliği ve kamu yararı – birey yararını dengelemeyi sağlayacak şekilde davranma yükümlülüğü getirmektedir. Anılan düzenlemenin herhangi bir sınırlama getirmeden idareye geniş ve sınırsız bir takdir yetkisi tanıdığını söylemek hukuken mümkün değildir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D

Karar Tarihi:30.03.2010

Karar No: E. 2009/684

Karar No: K.2010/341

GEÇİCİ GÖREVLENDİRME

Uzman Jandarma personeli yönünden geçici görevlendirme yetkisi en az J.Blg. Komutanlığına ait olduğundan İstanbul İl Jandarma Komutanlığınca yapılan geçici görevlendirme işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:08.10.2008

Karar No: E. 2008/655

Karar No: K. 2008/824

6 - ÖZETİ:Davalı idare tarafından zorunlu sebep olarak ileri sürülen somut olayların, davacının görevinden alınarak bir başka göreve geçici görevlendirilmesi için yeterli

bulunmadığı, hizmeti aksatmasının söz konusu olmadığı, dolayısıyla işlemin tesisinde objektif sınırlar içinde kalınmadığı, kamu yararı–birey yararı dengesinin korunamadığı, bu haliyle görevlendirmenin cezalandırma amacı taşıdığı ve dava konusu geçici görevlendirme işleminde hukuka uyarlılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D

Karar Tarihi:21.07.2009

Karar No: E. 2009/357

Karar No: K. 2009/780

7 - ÖZETİ:Geçici görevlendirilme işleminin gerek idarenin savunmasında belirttiği hususlardan gerek fiili durumdan dolayı belli bir süre ile kısıtlanmadığı, aksine süreklilik gösterdiği, geçici görevlendirme yetkisinin aşıldığı, atama mahiyeti taşıdığı dolayısıyla anılan işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi: (AYİM 1.D

Karar Tarihi:15.12.2009

Karar No: E. 2009/1209

Karar No: K. 2009/118

Geçici görevlendirilmesi için zaruri ve idari sebeplerin olduğu bir ortamda davacının yetkili makam (J.Gn.K.lığı) tarafından geçici olarak görevlendirilmesinin uzatılması işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:21.09.2010

Karar No: E. 2010/430

Karar No: K. 2010/885

İDARİ,ASAYİŞ VE ZARURİ SEBEPLERLE ATAMA

"Hizmetin aksatılmadan yürütülmesi esası"na ve "hizmet ihtiyacı prensibi"ne uygun olarak, kadro ihtiyacının karşılanabilmesi maksadıyla tesis edilen atada idarece takdir yetkisinin objektif kriterlere bağlı kalınarak ve kamu yararına uygun olarak kullanıldığı değerlendirilmekte dava konusu atama işleminin tüm yönleriyle hukuka uygun olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:08.10.2008

Karar No: E. 2008/574

Karar No: K. 2008/845

2001-2007 yılları arasında toplam beş adet atama işlemine tabi tutulan, son olarak 2007 yılı genel atamaları ile tabi tutulduğu atama işleminden iki ay sonra tekrar bir atama işlemiyle karşı karşıya bırakılan davacının hukuken kabul edilebilecek herhangi bir somut bilgi ve belgeye dayanılmadan soyut olarak idari ve zaruri sebepler ileri sürülerek iki ay içinde tesis edilen dava konusu atama işlemi sebep ve maksat unsuru açısından hukuka aykırıdır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. 1.D.

Karar Tarihi:05.02.2008

Karar No: E. 2007/929

Karar No: K. 2008/122

ÖZETİ:Cezalandırma amaçlı olarak, atama işlemi tesis edilemeyeceği, dava konusu atama işleminin ise; cezalandırma amaçlı olarak tesis edildiği intibainın doğduğu, davacının hukuken kabul edilebilecek herhangi bir somut bilgi ve belgeye dayanılmadan, soyut bir değerlendirme olmaktan öteye gidemeyen gerekçelere

dayanılarak, tesis edilen dava konusu atama işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:22.12.2009

Karar No: E. 2008/373

Karar No: K. 2009/1278

Davacı hakkında disiplin mahkemesinde dava açılmış olması, hakkında atama işlemi tesis edilmesi için tek başına yeterli bir neden değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:09.11.2010

Karar No: E. 2010/885

Karar No: K. 2010/1118

İKİNCİ BÖLGE HİZMETİ

Davacının sıralı hizmet garnizonuna atanma sırasının gelmesi ve atanabileceği sıralı hizmet garnizonlarında çocuğun eğitim görebileceği Anadolu Deniz Meslek Lisesi türü bir eğitim kurumunun bulunmaması karşısında işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM. 1.D

Karar Tarihi:22.12.2009

Karar No: E. 2009/857

Karar No: K. 2009/1215

İdarenin Sıralı Hizmet Garnizonun-da boş bulunan kıta ve karargâh hizmetleri için tespit edilecek rütbe ve kıdem ihtiyaçlarının hangi nasıplılar arasından karşılanacağını

belirleme konusunda takdir yetkisine sahip olduğu, 3'üncü defa SHG'ye atama görecek personel arasında ayrı ayrı grupların oluşturulmasının, hizmetin gereklerinden kaynaklandığı ve bu uygulamanın mevzuata aykırı bir yönünün bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1. D.

Karar Tarihi:21.12.2010

Karar No: E. 2010/698

Karar No: K. 2010/2170

İL İÇİ ATAMA

Davacı hakkında, davalı idare tarafından "görevde verimli olmadığına" ilişkin yapılan değerlendirmenin hiçbir somut bilgi, belge ve gerekçeye dayanmadığı, üç yıllık görev süresi içinde verilen tek bir "uyarı" disiplin cezasının davacının görevde verimli olamadığı yönündeki bir değerlendirmenin hukuki gerekçesini oluşturamayacağı değerlendirildiğinden, tesis edilen il içi atama işlemi sebep unsuru yönünden hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:18.11.2008

Karar No: E. 2008/828

Karar No: K. 2008/1010

Eşine ait sağlık kurul raporunda belirtilen koşulları taşımayan bir yerde istihdamına karar verilen davacı hakkında tesis edilen il içi atama (ilk istihdam) işlemi hukuka aykırıdır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:03.02.2009

Karar No: E. 2008/1009

Karar No: K. 2009/92

JANDARMA ASTSUBAYLARI İLE UZMAN JANDARMALARIN İL İÇİ ATAMALARI

Davacının idari ve zaruri sebeplerle Samsun İl Mrk.J.K.İği Cezaevi J.Krk.K.İği Koruma Mng.K.İği görevinden alınması ayağında hukuka aykırı bir yön görülmemekle birlikte, bu ihtiyacın, davacıyı Samsun İl merkezinde uygun bir kadroya atamak suretiyle giderilmesi mümkün iken, kişi yararı kamu yararı dengesi gözetilmeksizin davacının Ladik İlçe J.K.İği Şeyhli J.Krk.K.İği Asyş.Tim K.Yrdc.'liğine atanması işleminin bu yönüyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:07.07.2009

Karar No: E. 2009/74

Karar No: K. 2009/741

KADRO İHTİYACI NEDENİYLE ATAMA

6 - ÖZETİ:İkinci grup garnizondaki (Van) hizmet süresinin 3 yılını tamamlayan Uzm.J.Çvş olan davacının "hizmet ihtiyacı esas alınmak suretiyle değişik bölge ve garnizonlara atanma " ilkesi gereğince, tekrar 2'nci grup garnizona atanmasında hukuka aykırı bir yönün bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:23.12.2009

Karar No: E 2009/0745

Karar No: K. 2009/1233

SIRALI HİZMET GARNİZONU İÇİN YAPILAN MUHTEMEL HAZIRLIK TEBLİGATI

1 - ÖZETİ: Davacı hakkında tesis edildiği ileri sürülen 2010 yılı genel atamaları kapsamında sıralı hizmet garnizonuna atanma hususunda muhtemel hazırlık bildirimine dair idari işleminin kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem olmadığı, dolayısıyla, bu işlemin iptaline yönelik açılan davanın reddi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D

Karar Tarihi:09.02.2010

Karar No: E 2010/174

Karar No: K. 2010/138

SIRALI HİZMET GARNİZONUNA ATAMA

Davacının garnizon hizmet süresi 5 yıl olan 2'nci derece garnizonda 7 yıl süreyle görev yaparak garnizon hizmet süresini tamamladığı, safahatında 4 ve 5'inci derece garnizonlarda görev yapmadığı, atandığı 5'inci derece garnizon statüsündeki kadrosunun sınıf ve rütbesiyle uyumlu olduğu anlaşıldığından sıralı hizmet garnizonuna yapılan atama işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:30.12.2008

Karar No: E 2008/671

Karar No: K. 2008/1194

2 - ÖZETİ: Davacının ihtisası, tecrübesi ve birliklerin hizmet ihtiyacı nazara alınarak hizmetin aksatılmadan yürütülmesi esas çerçevesinde sıra esasına uygun olarak atandığı gözetilerek dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:23.12.2009

Karar No: ;E 2009/601

Karar No: K. 2009/1219

3 - ÖZETİ: Davacının iki defa temdit etmek suretiyle Siirt garnizonunda geçirdiği SHG hizmet süresinin ikinci SHG hizmeti olarak kabul edilmesi mümkün değildir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:20.01.2010

Karar No: E 2009/794

Karar No: K. 2010/42

UZMAN ERBAŞ - UZMAN JANDARMA ATAMALARI

ergisi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:20.10.2010

Karar No: E. 2010/681

Karar No: K. 2010/1017

GARNİZON HİZMET SÜRESİNİ BİTİRMEYEN ATAMA

Davacının, birliğinin İzmir Garnizonu'ndan Ankara Garnizonu'na konuşu değiştirmesi sebebiyle, garnizon hizmet süresini bitirmeden, hizmetin aksatılmadan yürütülmesi esasu çerçevesinde yapılan atama işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:11.11.2008

Karar No: E. 2008/743

Karar No: K. 2008/986

ASTSUBAY SÖZLEŞMESİNİN FESHİ

1602 sayılı Kanunun 52 maddesi kapsamında savunma ekinde gönderilen belgelerden, yardımcı sınıflarda (davacının istihdam edilebileceği sınıflarda) sağlık problemlili personel mevcudunun ve davacının sahip olduğu özel niteliklerin ve özel koşulların değerlendirildiği, yapılan değerlendirme sonucunda davacının statüye alındığı sınıftan başka bir sınıfta istihdamına gerek görülmeyeceği, davalı idarenin takdir yetkisinin nesnel verilere dayandığı, dolayısıyla takdir yetkisinin kullanımında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna gidilmiştir.

Dergi No:22

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:25.04.2006

Karar No: E.2005/1202

Karar No: K.2006/405

DİSİPLİNSİZLİK VE AHLAKİ DURUM NEDENİYLE AYIRMA

Dava konusu işlem tesis edildiği sırada şuur, hareket ve serbestisini tamamen ortadan kaldıracak bir ruhsal hastalığa duçar olduğu hususunda idarenin de malumu olan önemli bulgular bulunan ... hakkında tedavi için sevk edildiği sağlık kurumlarından iki kez firar etmiş olması nedeniyle 26.12.2002 tarihinde tesis edilen disiplinsizlik nedeniyle re'sen ayırma işleminin sebep unsuru yönünden hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:7

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:06.10.2009

Karar No: E. 2008/434

Karar No: K. 2009/950

Davacının toplu seks, İnternette porno indirme ve arşivleme, uyuşturucu madde kullanılan ortamlarda bulunma gibi eylemler içinde bulunduğu, anılan eylemlerin TSK.'nin itibarını sarsacak vahamette olduğu, davacının TSK.'deki görevine yabancılaştığı, kamu hizmetini verimli bir şekilde yürütmekten uzaklaştığı ve artık bünyede tutulmasında kamu yararı bulunmadığı değerlendirilmekle davalı idare tarafından tesis edilen ayırma işleminde takdir yetkisinin objektif sınırlar içinde kullanıldığı ve anılan işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:13.01.2010

Karar No: E. 2009/341

Karar No: K. 2010/15

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması (HAGB) kararı mahkûmiyet hükmünün (asli ya da fe'ri) cezaya mahkûmiyete dair salt bir "hüküm" olarak esas alınmasına engeldir, yoksa HAGB kararı ile son bulan yargılamaya konu olmuş bir eylemin idare hukuku

bakımından nazara alınmasına herhangi bir engel bulunmamaktadır..

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D

Karar Tarihi:02.03.2010

Karar No: E. 2009/748

Karar No: K. 2010/233

Salt cinsel yöneliminin bir muvazzaf ve üniformalı kamu görevlisinin Türk Silahlı Kuvvetlerinin itibarını sarsacak davranışlarda bulunmasına cevaz vermeyeceği, davacının cinsel yöneliminin tesiri ile olsa da gerçekleştirdiği disiplin ve ahlak kurallarına aykırı eylemi nedeniyle hakkında ayırma işlemi tesis edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:20.10.2009

Karar No: E. 2009/281

Karar No: K. 2009/997

İlamdan kaynaklanan bir bağlı yetki içerisinde davalı idarenin ayırma işlemi tesis ettiği, ayırma işleminin tekemmül ettiği tarih itibariyle, hükmün infazının durdurulmasına veya hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair verilmiş bir mahkeme kararının bulunmadığı, bu tarihten sonra verilen mahkumiyet hükmünün infazının durdurulması ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tekemmül etmiş ayırma işleminin geçerliliğini etkilemediği, tesis edilen ayırma işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D

Karar Tarihi:12.05.2009

Karar No: E. 2008/941

Karar No: K. 2009/636

Davacının içinde bulunduğu eyleme bağlı olarak kamu yararı – birey yararı dengesinin korunamadığı, sebep – amaç arasındaki “ölçülülük” ilkesinin sağlanamadığı ve davalı idarenin eyleminin nitelendirilmesinde takdiri hata içinde bulunduğu değerlendirilerek dava konusu işlemin iptali cihetine gidilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D

Karar Tarihi:26.05.2009

Karar No: E. 2008/1019

Karar No: K. 2009/590

Davacının birçok defa disiplin cezaları ile cezalandırılması, sicillerinde hakkında değişik sicil üstlerince menfi kanaatlerde bulunulması, delil yetersizliğinden beraat ile sonuçlanan hükümlerde yapılan saptamalar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının disiplin bozucu hareketlerde bulunduğu, ikaz ve cezalara rağmen ıslah olmadığı anlaşıldığından ayırma işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:21.10.2008

Karar No: E. 2008/273

Karar No: K. 2008/878

Meslek safahatı boyunca disiplinsiz davranışlar içinde bulunan davacının, aşırı derecede borçlanmaya düşkün olduğu, anılan borçların mevzuatta belirtilen herhangi zorunlu bir nedene dayanmadığı, yapılan uyarılara rağmen durumunda herhangi bir düzelme olmadığı, çok sayıda ve farklı kişilere borçlanıp borçlarını ödememeyi alışkanlık haline getirmesinin TSK.’nin itibarını sarsacak vehamete ulaştığı ve anılan hizmeti devam ettirmesine olanak kalmadığı değerlendirilmekte; tesis edilen ayırma işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:07.10.2008

Karar No: E. 2008/345

Karar No: K. 2008/812

Davacının mahkumiyetine ve delil yetersizliği nedeniyle beraatine karar verilmesine yol açan suçlara bağlı olarak içinde bulunduğu eylemlerin niteliği açısından TSK.'nin itibarını sarsacak vehamette olduğu, davacının TSK.'deki kamu hizmetine yabancılaştığı, bu nedenle bünyede tutulmasında kamu yararı bulunmadığı değerlendirilmekle tesis edilen ayırma işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:14.10.2008

Karar No: E. 2008/98

Karar No: K. 2008/836

Davacının "Banka Kartını Kötüye Kullanmak" suçuna bağlı olarak, içinde bulunduğu eylemlerin niteliği ve niceliği bağlamında yoğun bir şekilde TSK.'nin itibarını sarsacak bir disiplinsizlik içinde bulunduğu anlaşıldığından, görevde başarısız olma ve kendisinden istifade edilememe gerekçesiyle tesis edilen sözleşme fesih işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:07.10.2008

Karar No: E. 2008/445

Karar No: K. 2008/800

Davacının Hudut Bölük Komutanlığı gibi çok kritik ve önemli bir görevi komutan sıfatıyla icrası sırasında, zimmet ve memuriyet görevini kötüye kullanmak suçlarından yargılanmasına neden olan eylemleri ile artık yürütülen kamu hizmetine yabancılaştığı

ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin itibarını zedelediği düşüncesiyle tesis edilen ayırma işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:16.09.2008

Karar No: E. 2007/1124

Karar No: K. 2008/753

MAHKEME KARARIYLA (TARD)

İdari işlemlerin hukuka uygunluğu, tesis edildikleri tarihte yürürlükte olan mevzuata ve olgulara göre değerlendirileceğinden, sahtecilik suçundan kesinleşmiş mahkûmiyet hükmüne dayalı bağlı yetki gereği ayırma işlemi sonrası "mahkûmiyet hükmünün CMK 231/5'inci maddesi uyarınca açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verilmiş olması, mevzuata uygun olarak tesis edilen ayırma işlemini hukuka aykırı kılmaz.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:27.01.2009

Karar No: E. 2008/760

Karar No: K. 2009/76

MAHKÜMIYET HÜKMÜNE DAYALI OLARAK AYIRMA

İdari yargı uygulamasında, tesis edilen işlemin sonucu itibariyle doğru, ancak gösterilen hukuki sebep hatalıysa, idari yargı organının salt bu nedenle işlemi iptal etmeyip, doğru hukuki sebebe işaret etmek suretiyle (sebeb ikamesi yoluyla) davanın reddine karar verme yetkisi bulunmaktadır. Bu bağlamda; idarenin, davacının sözleşmesini bağlı yetki uyarınca 13/son maddesi uyarınca feshetmesi gerektiğinden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:04.11.2008

Karar No: E. 2008/430

Karar No: K. 2008/922

Adli para cezasının ödenmemesi sonucunda hapis cezasına çevrilmesi durumunda, hapis cezasının 3269 sayılı Kanununun 12/b-2-c maddesinde belirtilen "mahkum olma" kapsamı içinde görmek hukuken mümkün olmadığından davacı hakkında 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu kapsamında sözleşme fesih işlemi sebep unsuru açısından hukuka aykırıdır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:23.12.2008

Karar No: E. 2008/384

Karar No: K. 2008/1175

Kendi isteğiyle emekli olan davacının statüde iken işlediği dolandırıcılık suçundan dolayı yedeklikte 1111 sayılı kanun hükümlerine tabi tutulmasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:07.12.2010

Karar No: E. 2010/333

Karar No: K. 2010/1199

SUBAY SÖZLEŞMESİNİN FESHİ

Türk Silahlı Kuvvetlerinden çıkarmayı gerektiren bir suçtan mahkûmiyeti bulunmayan davacı hakkında statüde iken hakkında soruşturma başlatıldığından bahisle mevzuatın ön görmediği bir (bağlı) yetkiye dayanılarak tesis edilen fesih işlemi sebep unsuru

bakımından hukuka aykırıdır.

Dergi No:23

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:04.03.2008

Karar No: E. 2007/605

Karar No: K. 2008/259

AYİM 1'nci Dairesinin yargısal denetiminden geçerek hukuka uygun bulunan davacının 2007 yılı sicil notunun, kademe ilerlemesi yapamayacak şekilde sicil tam notunun %60'ın altında bulunduğu ve bu sicil göz önüne alındığında davacı hakkında sıralı sicil üstlerince olumsuz nitelik belgesi düzenlenmesinin objektif olduğu, durumun sözleşmenin feshi sebebinin oluşturabileceği, fesih sebebinin evleviyetle yenilememe sebebi oluşturacağından davalı idarenin sözleşme süresinin sona ermesini bekledikten sonra sözleşmeyi yenilememek suretiyle tesis ettiği işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:23

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:08.04.2008

Karar No: E. 2008/382

Karar No: K. 2007/892

UZMAN ERBAŞ SÖZLEŞMESİNİN YENİLENMEMESİ

Sözleşme yenileme tarihinden önce, zamanında uzman erbaş olup olamayacağına karar verilemeyen ve daha sonra "sınıfı görevini yapar" şeklinde rapor düzenlenen davacının, söz konusu gecikmede herhangi bir kusurunun da bulunmadığı (Önceden planlanmış bulunan operasyonel faaliyetlerin yoğunluğu ve icrası nedeniyle davacı söz konusu tarihte askeri hastaneye birliği tarafından gönderilememiştir) göz önüne alındığında uzman erbaş sözleşmesinin yenilenmemesi işlemi hukuka aykırıdır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. 1.D.

Karar Tarihi:20.01.2009

Karar No: E. 2008/939

Karar No: K. 2009/64

Davacının görev yaptığı ağır araç sürücüsü kadrosunun kaldırılmadığı, zamanın gereklerine ve gelişen teknolojiye bağlı olarak görev yaptığı batarya kadrosunun tamamının değişikliği nedeniyle intibak atamasına tabi tutulduğu nazara alındığında; kadro görev yerinin kaldırılması söz konusu olmayan davacının, uzman erbaş sözleşmesinin feshini talep etme hakkının da doğmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:(AYİM.1.D.

Karar Tarihi:23.12.2009

Karar No: E. 2009/743

Karar No: K. 2009/1218

UZMAN ERBAŞ SÖZLEŞMESİNİN FESHİ

3269 sayılı Uzman Erbaş Kanununun 12'nci maddesinin (b) bendinin (1) nolu alt bendinde "emre itaatsizlikte ısrar" suçundan dolayı mahkum olanların, verilen ceza tescil edilse veya para cezasına çevrilse dahi sözleşmeleri feshedilerek Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiklerinin kesileceği hüküm altına alınmıştır. Dava konusu sözleşme fesih işlemi açısından davalı idarenin bağlı yetki içinde bulunduğu ve bu yetki içinde sözleşme fesih işlemi tesis ettiği dolayısıyla işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D

Karar Tarihi:17.11.2009

Karar No: E. 2009/788

Karar No: K. 2009/1094

Davacının 21.1.2007 – 30.10.2007 tarihlerinde görevden uzak kaldığı sürelerin geçerli bir sağlık mazeretine dayandığı, bu durum karşısında da fesih işleminin Uzman Erbaş Yönetmeliğinin 13'üncü madde 2'nci fıkrası hükmüne uygun düşmediği kararına varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:15.09.2009

Karar No: E. 2008/646

Karar No: K. 2009/865

Davacının mevcut disiplin ve sağlık durumu itibarıyla göreve uyum sağlayamadığı, bu itibarla; davacının, "ilk beş aylık intibak dönemi içerisinde göreve intibak edemeyen" personel olarak değerlendirilmesinde ve buna bağlı Uzman Erbaş sözleşmesinin feshi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:03.11.2009

Karar No: E. 2009/344

Karar No: K. 2009/1026

Yargılaması tutuklu olarak devam eden davacının kendisine tevdi edilen görevdeki devamlılığı sağlayamadığı, kadro görev yerinin boş kaldığı ve yerine başka bir personel atamasının yapılamadığı dolayısıyla "kendisinden istifade edilememe" hukuki sebebinin objektif olarak gerçekleştiği; bu itibarla anılan hukuki sebebe dayanarak sözleşmesinin feshedilmesine dair işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:(AYİM.1.D.

Karar Tarihi:23.12.2009

Karar No: E. 2009/450

Karar No: K. 2009/1246

GÖREVDE BAŞARISIZ OLMA NEDENİYLE SÖZLEŞMENİN FESHİ

Suç teşkil eden bazı filleri nedeniyle 25 Mayıs 2007 tarihinde tutuklanan ve dava konusu işlemin tesis edildiği 26 Şubat 2008 tarihinde tutukluluk hali sürmekte olan davacının, tutuklu kaldığı süre ve bir kısım suçlardan devam eden yargılamaları nedeniyle "kendisinden istifade edilememe" halinin objektif olarak gerçekleştiği değerlendirilerek, ayırma işleminin tesisinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:18.11.2008

Karar No: E. 2008/534

Karar No: K. 2008/1007

UZMAN ERBAŞ SÖZLEŞMESİNİN FESHİ

Davacının mevcut disiplin ve sağlık durumu itibariyle göreve uyum sağlayamadığı, bu itibarla; davacının, "ilk beş aylık intibak dönemi içerisinde göreve intibak edemeyen" personel olarak değerlendirilmesinde ve buna bağlı Uzman Erbaş sözleşmesinin feshi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:03.11.2009

Karar No: E. 2009/344

Karar No: K. 2009/1026

Yargılaması tutuklu olarak devam eden davacının kendisine tevdi edilen görevdeki devamlılığı sağlayamadığı, kadro görev yerinin boş kaldığı ve yerine başka bir personel atamasının yapılamadığı dolayısıyla "kendisinden istifade edilememe" hukuki sebebinin objektif olarak gerçekleştiği; bu itibarla anılan hukuki sebebe dayanarak sözleşmesinin feshedilmesine dair işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:(AYİM.1.D.

Karar Tarihi:23.12.2009

Karar No: E. 2009/450

Karar No: K. 2009/1246

UZMAN ERBAŞ SÖZLEŞMESİNİN SAĞLIK NEDENİYLE FESHİ

Gerek 3 aydan fazla hava değişimi almış olması sebebiyle bir fesih nedeninin bulunması gerekse davacının sözleşme yenilemek için gerekli olan istihdam edildiği kadronun görev özelliklerine göre sınıfı ve branşı ile ilgili sağlık niteliklerine sahip olduğunu gösterir sağlık kurulu raporunu temin ve ibraz edememesi nedeniyle sözleşmesinin yenilenmesine imkân bulunmayan davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:26.10.2010

Karar No: E. 2010/425

Karar No: K. 2010/1055

UZMAN ERBAŞ SÖZLEŞMESİNİN YAŞ TASHİHİ NEDENİYLE FESHİ

3269 sayılı kanunun statüye girildikten sonra yapılan yaş tashihlerini nazara alınmamasını öngördüğü kabul edilmek gerekir. Davacının 45 yaşına girdiği yılın sonu itibariyle sözleşmesinin feshedilmesinde hukuka aykırı bir durum bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D

Karar Tarihi:08.06.2010

Karar No: E. 2010/73

Karar No: K. 2010/651

YARGI DENETİMİ DIŞI İŞLEMLER

1602 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde tek tek sayma yoluyla belirtilen yargılamanın iadesi sebepleri tahdidi (sınırlayıcı) olup hâkim/mahkeme tarafından genişletilemez.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM D.K

Karar Tarihi:18.06.2010

Karar No: E. 2010/9

Karar No: K. 2010/30

AYLIK VE TAZMİNATLARA HAK KAZANMA TARİHİ - AYBAŞI - ÖDEME İLİŞKİSİ

Davacıya, teğmen rütbesine yükselmeden AYİM 3'üncü Dairesinin 22.11.2007 tarih 2007/1248 -1222 E.K. sayılı kararı gereği teğmen rütbesi karşılığı olan (%41 oranında kıstas aylık ve bunun %10'u oranında yargı ödeneği) özlük hakları farkı yasal faizi ile birlikte ödendiğinden, teğmen rütbesine yükseldiğinde rütbe farkından dolayı

herhangi bir alacağı (özlük hakkı farkı) bulunmadığı anlaşıldığından davanın reddine karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:23.10.2008

Karar No: E 2008/203

Karar No: K. 2008/1211

Aylıklarla birlikte ödenecek zam ve tazminatlarında her ayın 15'inde ödeneceği hüküm altına alınmış olup, 926 sayılı Kanunda bir göreve atanan personelin göreve başladığı tarihi takip eden aybaşından itibaren kendisine o görevle ilgili tazminatların ödeneceğine dair açık bir düzenleme bulunmaması karşısında Tabur Komutanlığı tazminatının 15 Temmuz 2008 tarihinden itibaren ödenmesi işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi: AYİM 3.D.

Karar Tarihi:08.01.2009

Karar No: E. 2008/1182

Karar No: K. 2009/20

Maaş ödeme, bankacılık hizmetleri protokolünün iptal edilerek, Başbakanlık Genelgesinin 05.08.2008 tarihli değişikliğine uygun olarak yeni bir protokol oluşturulması yönündeki talebin cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine dair işlemin iptali istemiyle açılan davada, ilgili Genelgede yapılan değişikliğin ancak yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılacak işlemlere uygulanabileceği, dolayısıyla idarenin, mevcut protokolü süresi dolana kadar iptal etmemesinde ve yeniden teklifler olarak yeni bir protokol yapmamasında hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:01.10.2009

Karar No: E 2008/1201

Karar No: K. 2009/1002

Anayasanın 128 nci maddesi uyarınca memurların ve diğer kamu görevlilerinin hak ve yükümlülükleri ile aylık ve ödenekleri kanunla düzenlenir. Hangi kamu görevlisine hangi ödeneğin hangi tarihten itibaren ödeneceği kanun koyucu tarafından yasalarla belirlenir. 5793 sayılı kanunda da 2802 sayılı kanunun Ek Geçici 2 nci maddesinde yapılan değişikliğin Kanunun yayımlandığı tarihte yürürlüğe gireceği açıkça belirtildiğinden, davacıya 06.08.2008 tarihinden önce kıstas aylığının % 79 u oranında ödeme yapılması mümkün değildir..

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:25.06.2009

Karar No: E. 2008/1187

Karar No: K. 2009/679

EK DERS ÜCRETİ

657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak Işıklar Askeri Lisesi Komutanlığı Rehber Öğretmenliğine K.K.K.lığınca atanan davacı hakkında uygulanamayacağı sonuç ve kanaatine ulaşılmış ve davacıya haftalık 18 saat üzerinden ek ders ücreti ödenmemesi işleminin iptaline karar verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:23

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:16.01.2008

Karar No: E. 2007/437

Karar No: K. 2008/55

Davacının ikmal ve Maliye Okul Komutanlığındaki öğretmenlik görevinin asli görevi olduğu, 5044 sayılı Kanun esaslarına göre haftada 12 saat dersi maaş karşılığı

okutması gerektiği, haftada 12 saati aşan ve en fazla 6 ders saati için Bütçe Kanunu hükümlerine göre ek ders ücreti ödenebileceği, davacıya yapılan ek ders ücreti ödemesinin bu esaslara göre yapıldığı, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:26.03.2009

Karar No: E. 2008/595

Karar No: K. 2009/390

5044 sayılı Kanununun 2'nci maddesine göre öğretmenin haftalık 12 saatten fazla olan derslere ek ders ücreti ödeneceği düzenlendiğinden, davacının bu kadar süreyi aşmaması nedeniyle kendisine ek ders ücreti ödenmesinin mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:20.05.2010

Karar No: E. 2010/35

Karar No: K. 2010/638

GÖREV AYLIĞI

İdarenin iç işleyişindeki düzensizlik ve ilgili birimin aylık tahakkuk ettiren birime bilgi vermemesi nedeniyle davacıya açık hataya düşülerek fazladan ödenen Nisan ve Mayıs 2009 aylıklarının geri istenmesi işlemi herhangi bir hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:08.04.2010

Karar No: E. 2010/30

Karar No: K. 2010/449

İLİŞİK KESME-AYLIK İLİŞKİSİ

Davacının üç aylık hava değişim süresi dolduğunda sözleşmesinin fesh edilmesi gerekirken sözleşmesi feshedilmeyerek 28.06.2007 tarihinden itibaren yaralanmasının görevden kaynaklandığı değerlendirilmesi ile izinli sayılması nedeniyle ödenmiş olan aylıklarının, 1602 sayılı Kanunun 40'ıncı maddesinde düzenlenen altmış günlük dava açma süresi geçtikten sonra geri alınması işlemi hukuka aykırıdır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:24.10.2008

Karar No: E. 2007/620

Karar No: K. 2008/1214

ÖZEL HAREKAT VE OPERASYON TAZMİNATI

Davacının birinci derece kritik ilde görev yapmakla beraber "Özel Harekat ve Operasyon Tazminatına İlişkin Esaslar" konulu "Başbakanlık olur"una ekli (2) sayılı cetvelde birlik ve ünvanı belirtilen yerlerde görevli olmadığı gibi terörle mücadeleye yönelik olarak harekat ve operasyonlara katılma görevinin de bulunmadığı anlaşıldığından davacıya 375 sayılı KHK'nın 28/A maddesindeki tazminatın ödenmesi mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:27.05.2010

Karar No: E. 2010/413

Karar No: K. 2010/698

SAĞLIK YARDIMI

Davacının uzman erbaş sözleşmesinin sihhi sebeplerden dolayı feshedilmiş olması ve sözleşme feshine neden olan sihhi arızanın tedavisine devam edildiğinin anlaşılması nedeniyle sağlık yardımının ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:03.06.2010

Karar No: E. 2010/1376

Karar No: K. 2010/723

TUTUKLAMA, AÇIĞA ALINMA-AYLIK İLİŞKİSİ

Davacı hakkında Askeri Mahkeme tarafından verilen Kamu Davasının Ortadan Kaldırılması kararının 02.09.2007 tarihinde kesinleştiği, açıkta kalınan sürelerde eksik ödenen maaş farklarının, makul bir süre sayılabilecek 19.10.2007 tarihinde davalı idare tarafından tahakkuk ettirilerek ödenmiş olduğu dikkate alındığında, davalı idarenin davacının açıkta kaldığı sürelerle ilişkin ödemesi gereken maaş farklarını geç ödemesinin söz konusu olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:11.09.2008

Karar No: E. 2008/429

Karar No: K. 2008/1033

Davacının tutuklulukta geçen sürede özlük haklarının eksik ödendiği, hakkında açılan kamu davası ile ilgili olarak bir kısım suçlardan beraatine, bir kısım suçlardan kamu

davasının ertelenmesine karar verildiği ve kamu davasının ertelenmesine karar verilen suçlardan dolayı daha sonra kamu davasının ortadan kaldırılmasına karar verildiği anlaşıldığından, eksik ödenen özlük haklarının iade edilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:25.12.2008

Karar No: E. 2007/979

Karar No: K. 2008/1399

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının, beraat veya düşme gibi değerlendirilemeyeceği dikkate alındığında, davacının tutuklu bulunduğu sürelerde eksik aldığı özlük haklarının, ancak 5 yıllık denetim süresi içerisinde kasıtlı yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak ceza mahkemesince davanın düşmesine karar verilmesi halinde ödenebileceği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:10.06.2010

Karar No: E. 2010/675

Karar No: K. 2010/750

UÇUŞ TAZMİNATI

Davacının Kara Havacılık Alay Komutanlığı emrinde helikopter makineli tüfek nişancısı olarak görev yapması nedeniyle doğrudan doğruya hava aracını uçurmaya yönelik bir görevi bulunmama ile birlikte, aldığı özel eğitimin niteliği, atandığı ve ifa ettiği görevin hava aracı ile birlikte yerine getirilmesi zorunluluğu ve uçucu personel sağlık niteliklerine sahip olduğu dikkate alındığında, uçuş ekibi personeli olarak kabulü ile uçuş tazminatının ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:18.12.2008

Karar No: E. 2008/1177

Karar No: K. 2008/1350

Davacının Arama Kurtarma Bölük Komutanlığında sıhhi tahliye kurtarma personeli olarak görev yaptığı anlaşılmakla beraber, Yönerge hükümleri uyarınca birlik komutanının gerekli gördüğü hallerde arızı olarak uçuş görevlerine katıldıkları, görevlerini mutlak suretle hava aracı ile birlikte yerine getirme zaruretinin bulunmadığı dikkate alındığında uçuş ekibi personeli sayılmaması ve kendisine 2629 Sayılı Kanunun 4/d maddesi uyarınca uçuş tazminatı ödenmemesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:12.06.2008

Karar No: E. 2008/689

Karar No: K. 2008/886

YAN ÖDEME (İŞ RİSKİ,İŞ GÜÇLÜĞÜ,TEMİNİNDE GÜÇLÜK ZAMLARI)

Davacının görev yaptığı birliğin "Komando Birliği" olarak kabulünün mümkün olmadığı dikkate alındığında davacıya 926 sayılı Kanunun Ek-3 ncü maddesi kapsamında eleman temininde güçlük zammı ödenmemesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:03.07.2008

Karar No: E. 2008/117

Karar No: K. 2008/925

Uzman olarak ataması yapılmadan önce Veri hazırlama ve kontrol İşletmeni veya ilgili cetvelde sayılan diğer çözümleyici, programcı, çözümleyici yardımcısı, programcı yardımcısı, Bilgisayar işletmeni ve veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmamış olması nedeniyle davacıya 1250 puan üzerinden iş riski ve temininde günlük zammı ödenmemesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.Drl.Krl.

Karar Tarihi:07.11.2008

Karar No: E. 2008/47

Karar No: K. 2008/47

Bedelli Askerlik

Bakanlar Kurulu Kararının "Geri Ödeme" başlıklı 9 ncu maddesinin 2 nci fıkrası "Yükümlülerin ödemiş oldukları bedeller...bedelli askerlik kapsamında çıkartılmaları halinde...tabi oldukları statüde askerlik hizmetini tamamladıktan sonra kendilerine...ödenir" hükmü uyarınca "ilgili Askerlik Şubesinin yazısına istinaden iade edilmesi gerekirken edilmemesi işleminin iptaline karar verilmesi gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:22.04.2009

Karar No: E. 2008/1142

Karar No: K. 2009/487

BİLGİ EDİNME HAKKI KANUNUNDAN DOĞAN İŞLEMLER

Davacı hakkında düzenlenen uyarı yazısı kişiye özel olarak gönderildiğinden davacıya teslim edilmesi gerekirken Bölük Komutanı tarafından uyarı yazısının ilgilisi olan davacıya verilmemesi işlemi hukuka aykırı olduğundan iptaline karar verilmiş; ancak

uyarı yazısının yazılmasında hukuka aykırılık bulunmaması ve yazının davacıya verilmemesi nedeniyle davacının kişilik haklarına bir saldırı söz konusu olmaması nedeniyle manevi tazminat isteminin reddine karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:06.03.2008

Karar No: E.2007/832

Karar No: K. 2008/531

DEVLET MEMURLUĞUNA ALINMA ŞARTLARINI KAYBETME NEDENİYLE DEVLET MEMURLUĞUNDAN ÇIKARILMA

Türk Silahlı Kuvvetlerinde Devlet Memurluğuna alınacaklarda aranan özel şartlardan "güvenlik soruşturmasının müspet sonuçlanması" şartını taşımadığı anlaşılan davacının 657 sayılı DMK'nun 98/b maddesi gereğince memuriyetine son verilmesi yönünden tesis edilen işlem hukuka uyarlıdır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:20.05.2009

Karar No: E. 2008/1100

Karar No: K. 2009/592

DEVLET MEMURLARINDA ATAMA

1'nci ve 2'nci sicil amiri ile Birlik Komutanı tarafından davacının atanma talebinin "uygun" mütalaa edilmiş olması karşısında, genel ve soyut nitelikli hizmet ihtiyacı gerekçesinin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:29.04.2009

Karar No: E. 2008/1025

Karar No: K. 2009/481

Davacının görevden ayrılması halinde personel zafiyetinin meydana geleceği, atanma talep ettiği görev yerinin halen sürdürdüğü kadro görevine eşit statüde olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde idarenin muvafakat vermemesi işleminin hukuka uyarlığı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:06.05.2009

Karar No: E. 2008/1204

Karar No: K. 2009/523

İdarenin ihtiyaç duyulan alanlarda ve temininde güçlük çekilen personel yönünden, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 68/B maddesi uyarınca 1,2,3,4 ncü derecelerdeki kadrolara kazanılmış hak sayılmamak kaydıyla, süre kaydı aranmaksızın daha alt derecelerde bulunan personelden atama yapması hukuka uyarlıdır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:22.09.2010

Karar No: E. 2010/670

Karar No: K. 2010/1023

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 68/B maddesi genel kural değil, istisnai bir durum olup, idarenin kanunda yazılı şartları taşıyan herkesi bu imkandan yararlandırma zorunluluğu bulunmadığı, davalı idarenin başvuran adayların durumunu inceleyerek ihtiyaç duyduğu alanlarda temininde güçlük çekilen personel yönünden bu imkanı kullanarak personelin motivasyonunu artırmak amacıyla uygun gördüğü personeli bu imkandan yararlandırmasının hukuka uyarlı olduğu.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:08.12.2010

Karar No: E. 2010/834

Karar No: K. 2010/1347

Davacının halen görev yaptığı kadroya müracaat ettiği tarihte bu göreve başlaması halinde eşiyile ayrı yaşayacağını bildiği halde göreve müracaat ettiği ve göreve başladıktan sonra da Ankara Garnizonuna atanmayı talep ettiği görülmekle, garnizonda zorunlu hizmet süresinin de tamamlamadığı dikkate alındığında, Ankara iline atanma talebinin kabul edilmemesi işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmemiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:20.10.2010

Karar No: E. 2010/758

Karar No: K. 2010/1165

Anayasanın 41 nci maddesindeki düzenleme ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72 nci maddesindeki hüküm dikkate alındığında, eşi sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan davacının naklen atanmasına muvafakat verilmemesi işleminde, davalı idare tarafından takdir yetkisinin kamu yararı ile birey yararı dengesi gözetilerek, objektif kriterlere göre kullanıldığı söylenemeyeceği.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:01.12.2010

Karar No: E. 2010/666

Karar No: K. 2010/1307

DEVLET MEMURLUĞUNDAN ÇIKARILMA

Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde görevli bir Devlet memurunun askerlik şubesinde işlem memuru olarak görev yaparken bir yükümlüye isteği doğrultusunda askere erken sevkinin temin edileceğini vaat ederek karşılığında menfaat temin etmesinin memuriyet sıfatıyla bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici bir hareket olarak değerlendirilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:11.02.2009

Karar No: E. 2008/412

Karar No: K. 2009/162

Davalı idarece memuriyetten çıkarılma sebebi yapılan olumsuz sicil mevzuata aykırı olarak, usulüne uygun tanzim edilmemiş olması karşısında, buna dayandırılan memuriyetten çıkarma işleminin hukuka aykırılıkla sakatlandığı kanaatine varılarak tesis edilen işlemin iptaline karar verilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:16.09.2009

Karar No: E. 2009/875

Karar No: K. 2009/943

Davacının TCK'nun 247'nci madde-sine göre değil, As.C.Kanununun 131 'inci maddesinin az vahim hal kapsamında mahkumiyetine karar verildiği, bu bağlamda davacının durumunun 657 sayılı Kanunun 98 ve 48'incimaddeleri kapsamına girmediği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.2.D .

Karar Tarihi:06.10.2010

Karar No: E. 2010/2

Karar No: K. 2010/1103

DİSİPLİN CEZALARI

Mevcut soruşturma belgeleri, bilgi, delil ve tanık ifadelerine nazaran davacının "iş arkadaşına hakarete bulunmak ve tehdit etmek" fiilini gerçekleştirdiği, savunma yapması için asgari 7 günlük sürenin tanınmış olduğu ve bahse konu cezanın ceza vermeye yetkili makam olan Genkur.Bşk.ılgı Disiplin Kurulunca fiilin ağırlık derecesine göre 2 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması şeklinde takdir edilmiş bulunduğu hususları göz önüne alınarak davacı hakkında tesis edilen kademe ilerlemesinin durdurulması işleminin yasaya aykırı herhangi bir takdir zaafı, keyfilik ya da usul hatası içermediği ve tüm yönleriyle hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:17.09.2008

Karar No: E. 2008/249

Karar No: K. 2008/881

Sicil raporu olumsuz gerçekleşen davacıya, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 117 nci maddesi kapsamında tebliğ edilen "Uyarma" konulu yazı başlı başına bir işlem olmayıp dava konusu olumsuz sicil işlemlerinin neticesinde doğmuş zorunlu bir idari işlem olduğundan, idare tarafından mahkemenin iptal kararı sonucu doğacak yeni hukuki duruma uyulacağından, bu işlemin ayrı bir işlem gibi değerlendirilmesine ve işlem hakkında bir karara varılmasına yer olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:17.12.2008

Karar No: E. 2008/301

Karar No: K. 2008/1229

Disiplin amiri ve kurullarına karar vermek için tanınan süreler idarenin iç işleyişi ve düzeni ile ilgilidir, bu süre haklı gerekçelerle geçirilse bile 657 sayılı Kanunun 127 nci

maddesinde belirtilen süreler içerisinde ceza verilmiş olmasında yasaya aykırılık yoktur.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM. 2.D.

Karar Tarihi:16.09.2009

Karar No: E. 2008/858

Karar No: K. 2009/939

Anayasa'nın 129 ncu maddesinin ikinci fıkrası, 1632 sayılı Askerî Ceza Kanununun 175 nci maddesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 130 ncu maddesinin açık hükümleri karşısında davacının savunması alınmadan uyarı cezası ile cezalandırılması hali idari işlemin (disiplin cezasının) şekil unsurundaki "ağır ve bariz" sakatlığını ortaya koymaktadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:07.07.2010

Karar No: E. 2010/88

Karar No: K. 2010/872

EK ÖZEL HİZMET TAZMİNATI

Davacının Bakım Bölük K.lığı bakım ve onarım sorumluluğunda bulunan araçlardan kışla dışında kaza yapan ve arızalanarak yolda kalmış araçları mümkünse bulunduğu yerde tamir etmek, değilse çekiciyle birliğe getirmek için görevli birimde görevli olduğu, icra ettiği görevin "büro, atölye, ısı santrali, laboratuvar, tesis (sosyal tesisler dahil), işletme, fabrika ve hizmet binaları dışında olmak şartıyla arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden, açık alanlarda kurulu tarım ve hayvancılık uygulama birimleri ve yol gibi açık çalışma mahallerinde fiilen icra edilen (belirtilen mahallerde yapılan kontrollük hizmetleri dahil)," işlerden sayılabilmesi imkanının bulunmadığı anlaşıldığından davacıya 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının II sayılı cetvelin

E (Teknik Hizmetler) bölümünün 6'ncı maddesinde belirtilen açık alan ek özel hizmet tazminatının ödenmemesi işleminin hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. 2.D.

Karar Tarihi:24.12.2008

Karar No: E. 2008/566

Karar No: K. 2008/1255

Zararın ödenmesi istemiyle doğrudan dava açılması durumunda dava açma tarihinden geriye doğru altmış günlük tazminatları, idareye müracaat halinde bu müracaattan geriye doğru altmış günlük hakları dava edebilmek mümkündür.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:17.12.2008

Karar No: E. 2008/592

Karar No: K. 2008/1219

Davacının, davalı idareye hakkında kesin işlem tesisi için bizzat kendisinin yapmış olduğu bir idari müracaatının olmadığı hususu dikkate alındığında Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin yerleşik kararlarında ilgilinin zararının ödenmesi istemiyle doğrudan dava açılması durumunda dava açma tarihinden geriye doğru altmış günlük tazminatlarını, idareye müracaat halinde bu müracaattan geriye doğru altmış günlük haklarını dava edebileceği kabul edildiğinden, idari müracaatı bulunmayan davacının dava açma tarihinden altmış gün geriye gidilerek tespit edilecek tarihten önceki dönemler için ek özel hizmet tazminatlarının ödenmemesi işleminin iptaline dair isteminin süre aşımı yönünden reddinin gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:24.12.2008

Karar No: E. 2008/605

Karar No: K. 2008/1245

GÖREVDE YÜKSELME VE UNVAN DEĞİŞİKLİĞİ

Davacının görevde yükselme eğitimine tabi tutulmadığı 3 ncü sırada tercihte bulunduğu kadro yerine atamasının yapılmasına imkan bulunmamaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:30.09.2009

Karar No: E. 2009/50

Karar No: K. 2009/1027

Davacının Yazı İşleri Müdürlüğü kadrosu altında "Dosya İnceleme Uzmanı" ve Yazı İşleri Müdür Yardımcısı" olarak yaptığı görevlerin zabıt katipliği gibi değerlendirilmesi gerektiği, aksi kabulün, kamu yararı amacına hizmet etmemesi sebebiyle hukuka aykırı olduğu.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:08.12.2010

Karar No: E. 2010/596

Karar No: K. 2010/1365

Davacının görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına müracaatında kendi uzmanlaştığı kadrolara müracaat etmesinin, atanacağı kadroda kısa sürede göreve adapta olabileceği ve yabancılık çekmeyeceği bir kadronun eğitim ve sınavına katılması gerektiğinden, Yazı İşleri Müdürlüğü kadrosu için Yazı İşleri Müdürlüğü kadrosunun alt birimleri olan zabıt katipliği ve buna benzer adli görev yapan personelin tercih edilmesinde kamu yararı bulunduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:09.02.2011

Karar No: E. 2010/740

Karar No: K. 2011/231

KADRO VE SINIF DEĞİŞİKLİĞİ

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36/IV maddesinde ve JGY: 51-12 Yönergesinde açıkça belirtildiği üzere fiilen "eğitim ve öğretim vazifesiyle görevlendirilen öğretmen" statüsüyle görev yapmadığı anlaşılan davacının sınıf değişikliği talebinin reddi yönünde tesis edilen dava konusu işlem hukuka uyarlıdır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:06.05.2009

Karar No: E. 2008/1011

Karar No: K. 2009/533

Kadrolarda genel olarak bir boşluk mevcut iken hizmetin en iyi şekilde yürütülmesi için kadro mevcut oranını dengeli tutacak şekilde hareket etmek amacına yönelik olarak işlem tesis ettiği anlaşılan idarenin tesis ettiği, davacının sınıf ve unvan değişikliği yapılmaması işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM. 2.D.

Karar Tarihi:24.11.2010

Karar No: E. 2010/623

Karar No: K. 2010/1263

İdarece sınıf ve unvan değişikliğinin koşulu olarak getirilen genel düzenlemeye göre davacının son üç yıllık sicil ortalamasının 90'ın altında bulunduğu anlaşılmakla, davalı idarece tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:26.05.2010

Karar No: E. 2009/1249

Karar No: K. 2010/687

MÜSTAFİ SAYILMA

Davacının yasal mazereti dikkate alınmaksızın toplam 14 gün mezuniyetsiz ve mazeretsiz mesaiye gelmediği kabul edilerek müstafi sayıldığı, oysa davacının durumunun 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 94'ncü maddesinde öngörülen mezuniyetsiz ve mazeretsiz 10 gün süreyle görevi terk koşullarına uymadığı, göreve gelmemesinin geçerli mazerete dayandığı, dolayısıyla davacının müstafi kabul edilmesinin mevzuata uyarlı olmadığı, bu nedenle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 94'ncü maddesine dayanılarak tesis edilen dava konusu müstafi sayılma işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:07.01.2009

Karar No: E. 2008/433

Karar No: K. 2009/3

NAKLEN ATAMA İSTEMİNE MUVAFAKAT VERİLMEME

"Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliği"nin 2 nci maddesinde belirtilen (A) grubu kadrolardan birini kazanan davacının, halen görev yapmakta olduğu kadronun (B) Grubu kadro olduğu, muvafakat istenen kadronun, gerek özlük hakları ve gerekse mesleki kariyer açısından halen çalıştığı Mali Kontrol Uzmanlığı görevine göre daha öne açık bir görev olduğu, öte yandan idarece davacıya muvafakat verilmesi durumunda yerine personel temin edilebileceği, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde; davacıya muvafakat verilmemesi işleminde takdir yetkisinin kamu yararı ile birey yararı dengesi

gözetilerek, objektif kriterlere göre kullanıldığı söylenemeyeceğinden tesis edilen dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:24.09.2008

Karar No: E. 2008/141

Karar No: K. 2008/909

Davacının görevine açıktan atanma suretiyle başlamış olduğu tarih dikkate alındığında dava konusu KPSS sonucuna göre diğer bir ildeki Karayolları Bölge Müdürlüğü emrine mühendis olarak atandırılmasına muvafakat verilmemesine dair işlemin tesis edildiği tarihte 4 (dört) yıllık zorunlu hizmet süresini tamamlamamış olduğu, bu nedenle davalı idarece kurumlar arası atanmaya muvafakat verilmemesi yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:07.01.2009

Karar No: E. 2008/510

Karar No: K 2009/11

Dosyada, davacının muvafakat verilerek atanmasını talep ettiği birim olan Emniyet Genel Müdürlüğü'nün muvafakat verdiğine ilişkin olarak bir bilgi ve belgenin bulunmadığı anlaşılmakla, Devlet Memurları Kanununun 74'üncü maddesinde aranan "karşılıklı muvafakat verme" şartının oluşmaması nedeniyle dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddine karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:24.12.2008

Karar No: E. 2007/1091

Karar No: K. 2008/1258

ÖZLÜK HAKLARI

Davacının maaşından yapılan kesintilerin hakediş tarihleri esas alınarak davacıya faiz ödenmesi gerekirken aksi yönde tesis edilen işlem hukuka aykırıdır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2. D.

Karar Tarihi:13.05.2009

Karar No: E. 2009/105

Karar No: K. 2009/597

SİCİL İPTALİ

Davacının 2006 yılı sicil notlarının, davacının "çok iyi" derecede bulunan genel sicil alma eğilimiyle uyumlu olmadığı, önceki yıllar sicil notu ortalamasından ani bir düşüş oluşturduğu, herhangi bir uyarı ve cezası bulunmayan davacının 31 adet takdir belgesiyle ödüllendirildiği, tüm bunlar birlikte değerlendirildiğinde sicil notundaki bu bariz düşüşü açıklayacak bir delil bulunmadan takdir edilen sicil notlarının objektif nitelikte olmadıkları, ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil ettikleri dolayısıyla hukuka aykırı oldukları sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:05.11.2008

Karar No: E. 2008/1057

Karar No: K. 2008/1092

1'nci Sicil amirinin sicil vermiş olduğu davacı ile 6 aylık beraber çalışma süresini tamamlamadığı, bu durumun Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 13'ncü maddesine aykırı bulunduğu, bu duruma göre tanzim olunan 1'nci sicil amiri not ve kanaatlerinin hukuka aykırı olduğu kanaatine varılarak iptaline karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2. D.

Karar Tarihi:21.01.2009

Karar No: E.: 2008/731

Karar No: K. 2009/74

Sicil döneminde 1'nci sicil üstü tarafından davacı hakkında ayrılış sicil notu düzenlenmemiş olması ve gerçekte 2'nci sicil üstü konumunda olan Asayiş Ş. Müdürü tarafından kaydırma yoluyla 1'nci sicil üstü olarak, gerçekte 3'ncü sicil üstü olan İl J.K.nı tarafından 2'nci sicil üstü olarak davacı hakkında sicil işlemi tanzim etmiş olmasının yetki unsuru itibarıyla herhangi bir sakatlık yaratmadığı, 1'nci amirin olmaması durumunda 2'nci amirin 1'nci amir konumunda yer almasının ve bu kaymanın diğer amirlere de sirayet etmesinin hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:21.01.2008

Karar No: E. 2009/71

Karar No: K. 2009/67

UZMAN KADROSUNA ATANDIRILMAMA

12'nci İkm.Mrk.K.lığı İstek Takip ve Tedarik Kısmı İnceleme Uzmanı kadrosu için düzenlenen görevde yükselme eğitimine tabi tutulan ve yapılan sınav sonucunda başarı sıralamasında 2'nci olan davacının, bu kadro için 1'nci sıradaki personelin atanması sonrasında, farklı bir kadro göre yeri olan Tekerlekli Araç Sistemi Yönetim Şube Müdürlüğü İnceleme Uzmanlığı kadrosuna "Milli Savunma Bakanlığı, Genelkurmay Başkanlığı ve Kuvvet Komutanlıklarında Görevli Devlet Memurları Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği"nin 18'nci maddesinin (b) fıkrası

kapsamında atanmasına olanak bulunmadığı, bu itibarla; tesis edilen dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uyarlı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E. 2007/1017

Karar No: K. 2008/1060

ÜCRETSİZ İZİN

Ücretsiz izin ile ilgili olarak davacının yaptığı borçlanma nedeniyle 10 yıllık hizmet süresini tamamladığı kabulüyle 6 aylık ücretsiz izin verilmesi hukuken mümkün olmadığından, davacının ücretsiz izin verilmesi talebinin reddine dair tesis edilen dava konusu işlem hukuka uygundur.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:07.07.2010

Karar No: E 2010/412

Karar No: K. 2010/866

Dövizli Askerlik

Dövizle askerlik hizmetinden yararlanmak için başvuruda bulunan ve temel askerlik eğitimini yapan davacının, yükümlülüklerinin devam ettiği süre içerisinde son taksitini ödediği tarihe kadar, bir yıl içinde 6 aydan fazla yurt içinde bulunduğu anlaşıldığından davacı hakkında tesis edilen dövizle askerlik hizmeti kapsamından çıkarılma işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:05.11.2008

Karar No: E. 2008/580

Karar No: K. 2008/1081

Dövizle askerlik başvurusundan önce istikrarlı olarak uzun yıllardır yurt dışında çalışmakta olan davacının 30.11.2006 tarihinde 5112 Euro peşin ödeme yaparak dövizle askerlik başvurusunu yaptıktan sonra temel askerlik eğitimi için Türkiye'ye geldiği 2007 yılında, 1111 sayılı Askerlik Kanunu'nun 43 ncü maddesinde öngörülen 15 günlük hazırlık süresi ve yol süreleri nazara alındığında 25 gün civarında Türkiye'de fazla kalınan sürenin davacının bu dönemde geçirmiş olduğu rahatsızlık da dikkate alındığında, davacının yurt dışındaki işinden istirahatli olduğu dönem yurt içinde geçirmesinin kesin dönüş iradesi olarak yorumlanmasının ve bu şekilde davacının kazanımlarının kaybettirilmesinin, Kanunun amacına, kamu yararına ve hakkaniyete aykırı olacağı sonuç ve kanaatine varıldığından, davacının dövizle askerlik kapsamından çıkarılması işleminin iptaline karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:17.09.2008

Karar No: E. 2008/154

Karar No: K. 2008/889

Davacı dövizle askerlik hizmeti kapsamında ödenmesi gerekli döviz borcunu ABD'nde Los Angeles kentindeki çalıştığı firma ile yaptığı anlaşma gereği bu firmanın ödeyeceğini ancak geçen süre içinde kalan taksitlerinin firma tarafından ödenmediğini dövizle askerlik hizmeti kapsamı dışına çıkarıldığında öğrendiğini, aradan uzun bir süre geçtiği için bu anlaşmayı sunma imkanının olmadığını, ileri sürmüş ise de," iddia eden iddiasını ispatla yükümlüdür" şeklinde tanımlanan "beyyine külfetinin" yükümlülüğü altında bulunan davacının bu iddiasını ispata yarayacak bilgi ve belgeleri ibraz edemediği, kaldı ki ibrazı halinde dahi özel hukuk alanında yapılmış bu nevi bir anlaşmanın, taraf olmayan idare açısından dava konusu işlem tesisine bir etkisinin olabilmesinin mümkün olamayacağı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:05.11.2008

Karar No: E.2008/619

Karar No: K. 2008/1094

1111 Sayılı Kanunun 35/G maddesinde öngörülen şartları sağlayan davacının, bir yıl içinde altı aydan fazla bir süre ile Türkiye’de kaldığının tespiti sebebiyle sevk ertelemesi talebinin kabul edilmemesi hukuka uyarlı değildir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:04.03.2009

Karar No: E. 2008/558

Karar No: K. 2009/265

1111 sayılı 43’üncü maddesinde öngörülen 15 günlük hazırlık süresi ve yol süresi nazara alındığında 2006 yılında davacının altı aydan fazla yurt içinde bulunma durumunun oluşmadığı, dolayısıyla dövizle askerlik kapsamından çıkarılma koşulunun gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D

Karar Tarihi:30.09.2009

Karar No: E. 2009/972

Karar No: K. 2009/955

Tüm iş ve yaşantısını Avusturya’da mevzuata uygun şekilde sürdürmekte iken, yurt içinden sigorta primlerinin ödenmiş olmasının, dövizle askerlik hizmeti için engel sayılması ve kesin terhis işlemi yapılan davacının dövizle askerlik hizmeti kapsamından çıkarılma işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:18.02.2009

Karar No: E. 2007/871

Karar No: K. 2009/195

1005 VE 3292 SAYILI KANUNLAR UYARINCA BAĞLANACAK AYLIKLAR

Arşiv kayıtlarına göre davacının babasının İstiklal Savaşına er olarak katıldığı ve 1005 sayılı Kanun uyarınca şeref aylığına müstehak olduğu anlaşılmakta ise de; söz konusu aylığın asli hak sahibinin veya dul eşinin dışında yetimlerine intikal edeceğine dair herhangi bir hükme yer verilmediğinden erkek evlat olan davacıya babasından dolayı 1005 sayılı Kanun kapsamında şeref aylığı bağlanmasına kanunen imkan bulunmamak-tadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:20.05.2010

Karar No: E. 2010/844

Karar No: K. 2010/667

2330 SAYILI KANUNA GÖRE EMEKLİLİK

Davacıların oğullarının, askerlik görevi sırasında, terör örgütü mensuplarına yönelik yapılan operasyon kapsamında üs bölgesinde, keşif, pusu ve gözetleme faaliyetlerinin gerçekleştirilmesine yönelik verilen emir gereği yapılan hazırlıklar esnasında, çanta kuşanırken, kazaen, kendi silahının tetiğine elinin teması sonucunda silahının ateş alması sonucu meydana gelen ölüm olayının 2330 sayılı Kanun kapsamında kabul edilmesi gerekir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:10.06.2010

Karar No: E. 2010/881

Karar No: K. 2010/745

ADİ MALULİYET

GATA Sağlık Kurulu raporunda ve 24.11.2008 tarihli tıbbi raporda, davacının "Atipik retinitis pigmentosa (Gece körlüğü)" hastalığının genetik bir rahatsızlık olmakla birlikte bulgu vermediği sürece bu hastalığın tespit edilemeyeceği açıklanarak davacının sandığa tabi göreve başladığı 1993 yılında bu hastalığın tespitinin mümkün olmayacağını, hastalığın başlangıçta görme kaybına neden olmamakla birlikte yaşın ilerlemesi ile ortaya çıkmasının mümkün olduğu, hastalığın etkenini kesin olarak söylemenin mümkün olmadığını bildirilmesi karşısında davacının göreve başladığı tarihte bu rahatsızlığın mevcut olduğu kesin olarak ortaya konulmadığından, 5434 sayılı Kanunun malûllüğe ilişkin hükümlerinin davacı hakkında uygulanmamasının hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:18.12.2008

Karar No: E. 2008/854

Karar No: K. 2008/1371

Türk Silahlı Kuvvetleri Sağlık Yeteneği Yönetmeliğininine ekli arızalar listesinin Kara Kuvvetleri Komutanlığı 2 numaralı sınıflandırma çizelgesinde levazım, personel, ordudonatım ve maliye sınıflarında görev yapabilecek durumda bulunan uzman jandarmalar hakkında, karargah ve kurumlarda görev yapma kararının verileceği hükmünün bulunması ve sınıflandırma çizelgesinin ilgili maddeyi niteleyen bölümünde davacının kategorisi için (+) yani göreve devam edeceğine dair işaret bulunması karşısında malul kabul edilmeme işleminde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:22.05.2008

Karar No: E. 2007/1077

Karar No: K. 2008/768

Bulunduğu sınıfın sağlık niteliklerini kaybederek sınıfı görevini yapamayacağı sağlık kurulu raporu ile tespit edilen davacının adi malûliyet aylığı bağlanmasını talep etme hakkı olduğundan, davacı her ne kadar re'sen ayırma işlemine tabi tutulmuş ise de; davacı hakkında sırf re'sen ayırma işlemine tabi tutulduğu gerekçesiyle 5434 sayılı Kanunun 39/e maddesindeki 25 yıllık hizmet süresinin aranması hukuken mümkün değildir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:11.06.2009

Karar No: E. 2008/859

Karar No: K. 2009/650

Diskromatopsi rahatsızlığının davacının göreve başladığı tarihte mevcut olduğunun anlaşılmasına rağmen, davacının göreve girmeden öncede sakat (malûl) olduğu kesin olarak ortaya konulamadığından 5434 sayılı Kanunun 44/3'ncü maddesi gerekçe gösterilerek malûl kabul edilmemesi hukuka aykırıdır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:22.04.2010

Karar No: E. 2009/1365

Karar No: K. 2010/646

EMEKLİLİK TALEBİ

Verdiği emeklilik dilekçesi üzerine hakkında emeklilik işlemi başlatılan davacının, emeklilikten vazgeçtiğine ilişkin dilekçesi Bakan onayından sonra verildiğinden hukuki sonuç doğurmamaktadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:13.05.2010

Karar No: E. 2009/1449

Karar No: K. 2010/618

FİİLİ HİZMET ZAMMI

5434 Sayılı Kanunun 32/h maddesinde Türk Silahlı Kuvvetlerinde görevli subay ve astsubaylar hakkında öngörülen her yıl için üç ay olmak üzere ilave fiili hizmet zammından devlet memuru sıfatını haiz davacının yararlanması mümkün olmadığından, buna uygun bir şekilde oluşturulan red işleminde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:19.11.2009

Karar No: E. 2009/364

Karar No: K. 2009/1217

KADROSUZLUK TAZMİNATI

Davacının kıdemli albay olduktan sonra Türk Silahlı Kuvvetlerinden emekliye ayrılmış olması nedeniyle 5758 sayılı Kanunda, daha önce emekli olmuş personele uygulanmayacağı yönünde düzenleme olmaması ve 5434 sayılı Kanunun Ek 9 ncu

maddesi uyarınca davacıya kadrosuzluk tazminatının ödenmemesi hukuka uygun düşmemektedir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:07.05.2009

Karar No: E. 2009/584

Karar No: K. 2009/573

ŞEHİT YETİM AYLIĞI

Davacının babasına ait Millî Savunma Bakanlığı Arşiv Müdürlüğü'nde bulunan künye kayıtlarına göre davacının babasının İstiklal Savaşında silah altında iken öldüğü konusunda bir kuşku bulunmadığından, bu ölüm şeklinin 1325 Tarihli Kanun kapsamında olduğunun kabulü ile buna göre şehit yetim aylığı bağlanması gerekmektedir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:19.03.2009

Karar No: E. 2009/373

Karar No: K. 2009/292

VAZİFE MALULİYETİ

Davacının görev nedeniyle kullandığı silahların patlaması veya paraşütle atlayışlar sonucu kulağında bir rahatsızlık meydana geldiğine ilişkin bir belge bulunmadığı; davacının adi malûl olarak emekli edildikten sonra geçmiş yıllara ilişkin olarak soyut bir iddia ileri sürdüğü dikkate alındığında davacının vazife malûlü kabul edilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:18.12.2008

Karar No: E. 2008/164

Karar No: K. 2008/1402

Davacılara 2330 sayılı Kanun uyarınca aylık bağlanabilmesi için iç güvenlik ve asayişin korunması, kaçakçılığı men, takip ve tahkiki konularında görevli personelin bu görevlerinden dolayı malûl hale gelmesi gerektiği, davacıların oğlunun tatbikat esnasında vefat ettiği dosyadaki belgelerden anlaşılmalı birlikte vefat olayının 2330 sayılı kanunda tek tek sayılan görevler kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmadığından tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:25.12.2008

Karar No: E. 2008/674

Karar No: K. 2008/1398

Davacının askerlik görevi sırasında bölücü terör örgütü mensuplarının roketatar silahı ile saldırısına maruz kalması sonucu geçirdiği yaralanma ve travmaya bağlı olarak her iki kulak orta derecede iletim tipi işitme rahatsızlığına düşürüldüğü ve askerliğe elverişsiz hale geldiği, davacının malûliyetinin askerlik vazifesinin sebep ve tesirinden ileri geldiği anlaşıldığından, vazife malulü sayılmaması işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:18.12.2008

Karar No: E. 2008/1131

Karar No: K. 2008/1372

Davacıların oğlunun askerlik hizmeti sırasında operasyon bölgesinde mevzide bulunduğu sırada mevziye yıldırım düşmesi sonucu vefat etmesinin doğrudan terör

suçluları tarafından ika edilen bir olay olmadığı ve herhangi bir terör eylemi sonucu meydana gelmediği, bu nedenle 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamında aylık bağlanması mümkün bulunmamakla birlikte; iç güvenlik ve asayişin korunması için bu mevzide bulunması nedeniyle vefat olayının 2330 sayılı Kanun kapsamında kabul edilmemesi işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:09.10.2008

Karar No: E. 2008/100

Karar No: K. 2008/1172

Davacının askerlik hizmetini yaparken askerliğe elverişsiz hale gelmesi nedeniyle vazifesini yapamayarak malûl hale geldiği hususunda bir uyumsuzluk bulunmamakta ise de; davacıda meydana gelen "organik olmayan psikotik bozukluk" hastalığının, davacının muvazaflik yaşamında askerliğin sebep ve tesiri ile meydana geldiğini ortaya koyan hiçbir olgu ve kanıt bulunmaması nedeniyle vazife malulü sayılmama işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:18.09.2008

Karar No: E. 2008/107

Karar No: K. 2008/1051

Davacının askerlik görevi sırasında yaşadığı olaylara bağlı olarak terhisinden sonra rahatsızlandığı, psikiyatrik yönden (posttravmatik stres bozukluğu) askerliğe elverişsiz hale geldiği ve bu rahatsızlığın askerlik hizmeti esnasında yaşanan travmalara bağlı olduğunun GATA Profesörler Sağlık Kurulunun raporu ile tespit edilmiş olması nedeniyle davacının vazife malulü olarak kabulü gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:10.04.2008

Karar No: E. 2007/128

Karar No: K. 2008/618

Davacının, 1992 yılında askerlik görevini yaparken terörist saldırı sonucu vücudunun çeşitli bölgelerinden ateşli silah ile yaralandığı, çatışmada 16 erbaş ve erin şehit olduğu, davacıyla beraber 35 personelin de yaralandığı, davacı hakkındaki raporda, davacıda halen mevcut olan psikiyatrik rahatsızlığın 1992 yılında yaşamış olduğu ateşli silah yaralanması ve ruhsal travmaya sekonder olarak ortaya çıktığının tıbbi kanaat olarak belirtildiği, bu nedenle davacı hakkında vazife maluliyeti hükümlerinin uygulanması gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:15.10.2009

Karar No: E. 2009/1198

Karar No: K. 2009/1100

İSTİFA

Davacının istifa talebinin davalı idarece kabul edilip 19.02.2007 tarihinde onaylanması ile işlemin tamamlandığı, 3466 sayılı Kanunun 5/d maddesinin açık hükmü karşısında istifa talebinin kabulüne ilişkin işlemin tamamlanmasından sonra verilen istifa talebinden yazgeçme dilekçesinin reddedilerek ilişığının kesilmesinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:17.01.2008

Karar No: E. 2007/708

Karar No: K. 2008/187

AYNI GARNİZON İÇİNDE İNTİBAK ATAMASI NEDENİYLE KONUTTAN KONUTA NAKİL-GÖREV TAHSİSİ İLİŞKİSİ

Davacının Askerlik Şube Başkanı olarak görev yaptığı sürede konutta görev tahsisli olarak oturduğu anlaşılması karşısında, sıra tahsisten kalan yasal oturma süresi bulunan personelden aynı garnizonda intibak ataması gören personele konuttan konuta nakil suretiyle konut tahsis edilerek yasal oturma süresinin tamamlattırılmasına imkan tanıyan TSK Konut Yönergesinin Üçüncü Bölüm 7 nci maddesinin davacı hakkında uygulama yeri yoktur.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:19.03.2009

Karar No: E. 2009/363

Karar No: K. 2009/296

KAMU KONUTLARININ DENETİMİ

Kamu konutları ve konutlar bölgesi yönetim kurullarının faaliyetlerini yürütürken tatbik edecekleri mevzuatın öncelikle Kamu Konutları Kanunu ve Yönetmeliği ile bu normların uygulama esaslarını gösteren Yönergeler olduğu, 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun anılan mevzuatta hüküm bulunmaması durumunda tamamlayıcı nitelikte uygulanacağı dikkate alındığında kamu konutlarının işletme, bakım, onarım ve muhasebe kayıtlarını da içerecek şekilde denetleneceğine dair hüküm ile buna ilişkin emirde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığından davanın reddine karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:20.03.2008

Karar No: E. 2007/405

Karar No: K. 2008/671

KONUT GRUPLARININ BELİRLENMESİ

Dava konusu edilen Uygulama Devamlı Talimatıyla görev tahsisli rütbe ve makamlar ile bunların faydalandıkları konut gruplarının Türk Silahlı Kuvvetleri Konut Yönergesine ve mevzuata uygun bir şekilde hizmet gerekleri ve kamu yararı gözetilerek objektif kriterlerle belirlenmiş olduğu dikkate alındığında yapılan işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:16.10.2008

Karar No: E. 2008/462

Karar No: K. 2008/1173

Ankara garnizonu içerisinde birliklerin konuş durumu, emniyet, servis hizmeti, trafik yoğunluğu ve birliklerde mevcut personel sayısı, farklı bölgelerde bulunan konut sayısı gibi faktörlerin göz önüne alınarak Türk Silahlı Kuvvetleri personelinin yararlanacağı konut gruplarının belirlenmesi işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:22.04.2010

Karar No: E. 2009/1065

Karar No: K. 2010/576

KONUTLARIN TAHSİS ZAMANI

İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı tahsis yetkisinde bulunan 20 konutun, 17 Mayıs 2007 tarihinde teslim edilmesi, Atama emrinin ise 23 Mayıs 2007 tarihinde yayınlanması nedeniyle konutların dağıtımları için beklemeye gerek bulunmadığından idarece tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:06.03.2008

Karar No: E. 2007/831

Karar No: K. 2008/462

LOJMAN KİRA BEDELİ

Kamu Konutları Yönetmeliğinin 25'inci maddesinde hizmet tahsisli konutlardan kira bedeli alınmayacağı düzenlenmiş olmasına rağmen, hizmet tahsisli olarak lojmanda oturan davacının maaşından kesinti yapılmak suretiyle, bahsi geçen Yönetmelik hükmüne aykırı olarak kira bedeli alınması işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:02.04.2009

Karar No: E. 2009/426

Karar No: K. 2009/407

LOJMAN TAHSİS EDİLMEMESİ

Davacının oturmakta olduğu Zeytinburnu konut grubundan kendisine tahsis edilen konuta beş yıllık yasal oturma süresini doldurması ve yeni görev yerinin 3'üncü Kor.

K.lığı olması sebebiyle Yenilevent konut grubundaki konutlardan yararlandırılması gerektiğinden Zeytinburnu konut grubundaki konutlardan yararlan-dırılarak kendisine konut tahsis edilmesi mümkün değildir

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:25.03.2010

Karar No: E. 2009/1061

Karar No: K. 2010/404

Askerliğini Kıbrıs'ta yedek subay olarak yerine getiren personele misafirhane tahsis edilmemesine yönelik dava konusu yönerge hükmünün ve buna dayalı olarak tesis edilen misafirhane tahsis edilmemesi işleminin hukuka aykırı olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:21.01.2010

Karar No: E. 2009/1141

Karar No: K. 2010/173

LOJMANDAN TAHLİYE İŞLEMİ

Lojmandan tahliye kararına ilişkin işlem tarihi itibarıyla, davacının görev yaptığı garnizonda mensup olduğu İlçe Jandarma Komutanlığına ait konutların bulunduğu anlaşıldığından, diğer Kuvvete ait konutlardan yararlandırılmaması işleminde hukuka aykırılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:08.01.2009

Karar No: E. 2008/811

Karar No: K 2009/13

Davacının eşinin başka bir ilde öğretmen olarak görev yaptığı, davacının görev yaptığı ilde branşına uygun boş kadro olmadığı için atamasının yapılamadığı, aile fertleriyle birlikte oturma şartının, her zaman ve kesintisiz olarak birliktelik olarak algılanamayacağı, bu nedenle davacının konuttan çıkarılması işleminin sebep ve amaç unsurları yönünden hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:03.12.2009

Karar No: E. 2009/887

Karar No: K. 2009/1282

Davacının tahliyesinin talep edildiği konutun sıra tahsisli olarak davacıya verildiği ve beş yıllık oturma süresi dolmadan tahliyesinin talep edilmesinin hukuka aykırı olduğu anlaşıldığından, lojmandan tahliye işleminin iptaline karar verilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:02.04.2009

Karar No: E. 2009/426

Karar No: K. 2009/407

Davacının lojmanda 5 yıllık oturma süresi sonunda, dört adet konut öneriye çıkarılması, beş personelin tercihte bulunması ve sıralaması itibarı ile davacının puanı önerilen konut sayısı içerisinde kalmaması nedeniyle davacıya oturduğu konutun yeniden tahsis edilmesi mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:03.06.2010

Karar No: E. 2010/270

Karar No: K. 2010/702

ÖN TAHSİSE TABİ TUTULMAMA

Davacının emsal olarak gösterdiği subayın puanının hatalı ve eksik bilgilere göre hesap edilmesinden dolayı yasal olarak hakkı olmadığı halde yeniden konutunda oturma hakkını kazanması davacıyı doğrudan etkileyerek, adına ön tahsis yapılmaması sonucunu doğurduğu dikkate alındığında, davacının ön tahsise tabi tutulmaması işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:18.12.2008

Karar No: E. 2008/711

Karar No: K. 2008/1367

Davacının, aynı konut tahsis makamının yetkisinde olmak üzere farklı konut grubunun tahsis edildiği bir birliğe intibak ataması şeklinde atanması nedeniyle oturma süresi bitiminde oturduğu konutla ilgili ön tahsis işlemine tabi tutulması mümkün görülmemiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:07.05.2009

Karar No: E. 2008/1085

Karar No: K. 2009/492

Davacının Gölcük Doğu Bölgesi Konutlar gurubunda ikamet etmekte iken 2007 yılı genel atamalarıyla ayrı bir konut gurubu olan Gölcük Başiskele/Yuvacık Bölgesi Konutlar gurubundan yararlanma hakkına sahip olan İkm. Mrk. Malzeme Depo K.lığı görevine atanmış ve buna bağlı konut grubu değişmiş olduğundan 5 yıllık oturma

süresi sonunda ön tahsise tabi tutulmaması işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır..

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:02.04.2009

Karar No: E. 2008/776

Karar No: K. 2009/389

ŞARTLI KONUTLARIN TAHLİYE SIRASI

Davacı astsubayın, subay tahsisli bir lojmanda "şartlı" statüde oturduğu dikkate alındığında, önerilen lojmanı almayan hak sahibi subayın sonradan yaptığı müracaat üzerine boş subay lojmanı bulunmaması nedeniyle "şartlı" statüdeki davacının oturduğu subay tahsisli lojmanın tahsis edilmesi gerektiğinden, davalı idarece yapılan işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:27.03.2008

Karar No: E. 2007/1068

Karar No: K. 2008/593

İLAVE YÜKSEK LİSANS KIDEMİ

ilave lisansüstü öğrenim kıdeminden yararlanabilmek için en temel koşul ikinci lisansüstü öğrenimin, öncekinden farklı bir dalda yapılmış olması gereğidir. İki yüksek lisans programının birbirinden farklı olup olmadığı konusunda mütalaa bildirmeye en yetkili Kurul da YÖK Başkanlığıdır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:21.07.2009

Karar No: E. 2009/385

Karar No: K. 2009/776

KIDEM SIRALAMASI

Farklı kuvvetlere mensup subayların kıdem sıralamasını düzenleyen 926 sayılı Kanunun 37'nci maddenin (d) fıkrasında temel ölçütün Kuvvet sıralaması olduğu; aynı yıl terfi edenlerden kıdem almadan yükselenler yönünden ayırık bir düzenleme getiren 1 numaralı bend ile, aynı yıl terfi edip de ikisinin de kıdem alarak yükselmiş olması durumu için yine ayırık bir düzenleme getiren 2 numaralı bendin Kuvvet sıralamasından ayrılmayı gerektiren istisnalar olduğu; istisnaların ise dar yorumlanması gerektiği kabul edilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:27.11.2008

Karar No: E. 2008/36

Karar No: K. 2008/1094

ÜSTÜN BAŞARI KIDEMİ

Jandarma Genel Komutanlığı bünyesinde J. Pilot sınıfının bulunmaması ve bu görevi yerine getiren personelin jandarma sınıfı içinde değerlendirilmesi gerçeği karşısında, J. Pilot olan personele, nitelik ve nicelik olarak sınıf ve miktara bağlı bir sınırlama getirilmesinin ve sınıf farkı gözetilmesinin hiçbir hukuki dayanağı bulunmamaktadır. Bu çerçevede davalı idare tarafından "sınıf" olmayan "J. Pilotlara" mevzuata aykırı olarak nitel ve nicel olarak sınırlama getirilmesinin ve buna bağlı olarak davacıya üstün başarı kıdemi verilmemesi işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:09.02.2010

Karar No: E. 2009/1095

Karar No: K. 2010/145

YÜKSEK LİSANS KIDEMİ

Davacının sicil notunun sicil tam notunun %90 ve daha üstünde olması şartını sağladığı, keza tamamladığı yüksek lisans öğreniminin 2004-2012 KKPL: 52-2 K.K.K.ılgı Uzman Personel Temin ve Yetiştirme Planında öğretmen sınıfı subaylar için lisansüstü öğrenim kıdemi verilecek dallar arasında sayıldığı anlaşılmakla, davacının, mezuniyet tarihi itibarıyla lisansüstü öğrenim kıdemine müstahak olduğu, böylelikle tesis edilen yüksek lisans öğrenim kıdemi verilmemesi işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:03.03.2009

Karar No: E. 2009/274

Karar No: K. 2009/217

ÖZETİ:Nitelik notunun belirlenmesinde esas alınan Yüksek Lisans bitirme notu, lisans bitirme notu, sicil notu ortalaması, mükâfat ve ceza puanlaması sonucu yapılan sıralamada davacının 6'ncı sırada kaldığı ve en yüksek nitelik notuna haiz deniz subayına kıdem verildiği anlaşıldığından, tesis edilen işlemin her yönüyle hukuka ve ilgili yasal düzenlemelere uygun olduğu kararına varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:14.07.2009

Karar No: E. 2008/1030

Karar No: K. 2009/757

Nitelik belgesinin olumsuz tanzim edilmesinde takdir yetkisinin objektif ölçü içerisinde ve hukuka uygun olarak kullanıldığı kararına varıldığından yasal koşulların tümünü taşımaması nedeniyle dava konusu lisansüstü öğrenim kıdemi verilmesine dair talebin reddedilmesine dair işlemde ilgili yasal düzenlemelere ve hukuka aykırı bir husus olmadığı kararına varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM. 1.D.

Karar Tarihi:15.07.2010

Karar No: E. 2009/1091

Karar No: K. 2010/789

Davalı idarece lisansüstü öğrenim nedeniyle kıdem verilecek personelin değerlendirilmesinde tezli ve tezsiz Lisansüstü öğrenime ayrı puan takdir edilmiş olmasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı gibi sunacağı kamu hizmeti nedeniyle hazırlanacak tezlerden de azami ölçüde istifade edebilmek amacıyla tezli yüksek lisans eğitimlerini teşvik için böyle bir düzenleme yoluna gidildiği görülmekte olup bu itibarla da Anayasanın eşitlik ilkelerine aykırı bir husus bulunmadığı kararına varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM. 1.D.

Karar Tarihi:23.03.2010

Karar No: E. 2009/547

Karar No: K. 2010/318

Paraya çevrilerek ertelenmiş ceza mahkumiyeti bulunan davacı hakkında, bağlı yetki sonucu tesis edilen lisansüstü öğrenim kıdemi verilmemesi işleminde mevzuata aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM. 1.D.

Karar Tarihi:30.03.2010

Karar No: E. 2009/1169

Karar No: K. 2010/336

Kendisine yüksek lisans kıdemi verilmesi için davalı idareye emekliye ayrılmasından sonra (emekli statüsünde iken) müracaat etmiş olan davacıya, önceden tamamladığı yüksek lisans öğreniminden ötürü kıdem verilmesine imkan bulunmadığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:18.05.2010

Karar No: E. 2010/115

Karar No: K. 2010/553

713 SAYILI KANUN UYARINCA VERİLEN SERBEST DOLAŞIM KARTI

Askerlik görevi sırasında başka bir erin dikkatsizliği sonucu patlattığı silahtan çıkan merminin etkisiyle ölen erin, ölüm olayı 3713 Sayılı Kanun kapsamında olmadığından anne ve babasına anılan kanunun 21/d maddesinde belirtilen ücretsiz seyahat kartı verilmemesi hukuka uygundur.

Dergi No:18

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:25.09.2002

Karar No: E.2001/954

Karar No: K.2002/693

EMEKLİ SUBAY / ASTSUBAY KİMLİK KARTLARI

Davacı hakkındaki sağlık kurulu raporu ile psikotik bozukluk teşhisi nedeniyle Türk Silahlı Kuvvetlerinden sağlık nedeniyle emekli edildiği anlaşıldığından, TSK emekli

personel akıllı kartı alabilme hakkı bulunan davacıya bu kartın verilmemesi işlemi hukuka aykırıdır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:12.03.2009

Karar No: E. 2008/1113

Karar No: K. 2009/263

Davacının disiplinsizlik ve ahlaki durum sebebiyle Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilmiş olmakla, baştan itibaren Türk Silahlı Kuvvetleri emekli personel kimlik kartı almaya hakkı bulunmadığı anlaşıldığından, davacıya kimlik kartının verildiği tarihte yürürlükteki mevzuatta belirtilen kurallara aykırı olarak kimlik kartı sahibi olmasında kazanılmış hakkın varlığından söz edilemez ve verilmiş olan kimlik kartlarının geri alınması işlemi hukuka uygundur.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:09.07.2009

Karar No: E. 2009/13

Karar No: K. 2009/772

Davacı hakkındaki Asker Hastanesi tarafından düzenlenen raporlarla davacının psikolojik yönden rahatsızlığının bulunduğu tespit edilmesi ve şahsi silahının emanete alınmasının uygun olacağına karar verilmesi nedeniyle davacıya silah taşıma ya da bulundurma izni verilmesinin mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:29.04.2010

Karar No: E. 2010/39

Karar No: K. 2010/657

KİMLİK KARTI

Türk Silahlı Kuvvetlerinde subay statüsünde görev yaparken askeri mahkeme tarafından TSK'den çıkarılmasına karar verilen davacının eşi, TSK Akıllı Kart asıl hak sahipliğini de kaybettiğinden, TSK Akıllı Kart sahipliğine sadece kendi statüsünden yararlanarak sahip olan personelin asıl hak sahipliğini kaybetmesi durumunda bu kez eşinden dolayı hak sahibi aile fertleri kapsamında aile kimlik kartı verilmesine imkân bulunmamaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:22.10.2009

Karar No: E 2009/793

Karar No: K. 2009/1063

Davacının disiplinsizlik ve ahlaki durum sebebiyle ayırma işlemine tabi tutulması nedeniyle, emekli subay kimlik kartı vermeyen idarenin işleminin hukuka ve mevzuata uygun olduğu sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:11.03.2010

Karar No: E. 2009/1504

Karar No: K. 2010/347

SİLAH TAŞIMA VE BULUNDURMA İZİN BELGESİ

Türk Silahlı Kuvvetlerinden emekli olan ve hakkında ateşli silahla işlenen bir cürümden dolayı kesinleşmiş mahkumiyet hükmü bulunan davacıya, emeklilikte şahsi silah ruhsatı verilmemesi yönünde tesis edilen işlemin tüm yönleri ile hukuka uygun olduğu sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:26.02.2009

Karar No: E. 2008/575

Karar No: K. 2009/197

İSTİKLAL MADALYASI

İstiklal madalyasına hak kazanan madalya sahibinin vefatından sonra madalyayı intikalen devralan madalya hamilinin de vefatı durumunda, madalya hamilinin 1'inci kuşaktan murislerinin bir sıra dahilinde hak sahibi olacağı hüküm altına alındığından; madalyanın, bu konumda bulunan madalya hamilinin tek evladı olan davacıya intikal etmesi gerekmektedir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:10.12.2009

Karar No: E. 2009/178

Karar No: K. 2009/1299

Davacının babasına ait künye kayıt bilgilerinden askerliğini silahlı ve tam olarak yaptığının Sarıkamış Asliye Hukuk Mahkemesinin tespit tutanağında belirtildiği anlaşıldığından davacıya babasından dolayı İstiklal Madalyası verilmemesi işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:25.02.2010

Karar No: E. 2009/1574

Karar No: K. 2010/243

ŞEREF AYLIĞI

Davacının 01.06.1958-14.08.1959 tarihleri arasında Kore’de bulunduğu anlaşılma ile birlikte 1950 yılında Türk Tugayının Kore’ye ayak bastığı Ekim ayından başlamak üzere, 1953 yılı Pan-Munjon Ateşkes Anlaşmasına kadarki süre zarfında Kore’de fiilen savaşa katılmadığı anlaşıldığından; 1005 sayılı Kanun ile tanınan haklardan yararlanmasının mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:24.01.2008

Karar No: E. 2008/101

Karar No: K. 2008/185

Davacının Kıbrıs Birinci Barış Harekatının yapıldığı 20, 21, 22 Temmuz 1974 tarihlerinde veya İkinci Harekatın yapıldığı 14, 15, 16 Ağustos 1974 tarihlerinde Kıbrıs’ta fiilen görev yaptığını ilişkin bir delil, belge bulunmadığından, davacının Kıbrıs Gazisi sayılmasına olanak bulunmamaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:10.12.2009

Karar No: E. 2009/178

Karar No: K 2009/1299

İPTAL KARARI-NASIP İLİŞKİSİ

Davacı hakkında idarenin tesis ettiği ilk işlem olan 2006 yılı yazılı sınavında başarısız sayılmasının geri alınması işlemi, hukuki etki ve sonucunu “nasıp” alanında doğurmamaktadır. Geri alma işleminin etkisi, zorunlu olarak eski statüye (astsubaylıktan subaylığa geçiş adaylığına) yeniden döndürülme olgusu ile sınırlı kalmaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:29.09.2009

Karar No: E. 2009/269

Karar No: K. 2009/931

İdarenin tesis ettiği ilk işlemin (okuldan çıkarma işleminin) iptali kararı, hukuki etki ve sonucunu "nasıp" alanında doğuramamaktadır. İptal kararının etkisi, zorunlu olarak eski statüye (askeri öğrenciliğe) yeniden döndürülme olgusu ile sınırlı kalmaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:12.05.2009

Karar No: E. 2008/1056

Karar No: K. 2009/669

NASIP DÜZELTME

Muvazzaf subay nasbedildikten sonra statüde iken uzmanlık eğitimini tamamlayan ve 926 sayılı Kanunun 36/d maddesi kapsamında davalı idare tarafından 16 Ocak 2001 tarihinde 2 yıl kıdem verilen davacı hakkında 926 sayılı Kanunun 35/d maddesinin ikinci paragrafı uyarınca nasıp düzeltme işlemi yapılmaması işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:03.03.2009

Karar No: E. 2009/27

Karar No: K. 2009/226

Davacının firarda bulunduğu sabit olduğunun mahkeme kararı ile anlaşılması karşısında, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı bulunsada, firarda geçirdiği 7 günlük sürenin kıdeminden düşülerek binbaşılık nasbının 30.08.2003 tarihinden 06.09.2003 tarihine götürülerek aleyhe nasıp düzeltilmesi işlemi tesis

edilmesinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı gibi müracaat tarihinde aleyhe nasıp düzeltilmesi işlemi tesis edilecek personel konumunda bulunan davacının bir üst rütbeye(yarbay) terfisinin yapılarak nasbının 30.08.2008 tarihine götürülmesine yasal imkân bulunmadığından lehe nasıp düzeltilmesi yapılamaması işleminde de hukuka aykırı bir yön bulunmamıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:10.11.2009

Karar No: E. 2009/251

Karar No: K. 2009/1068

Davacının firarda bulunduğu sabit olduğunun mahkeme kararı ile anlaşılması karşısında, davacı hakkında (dava konusu olan) J. Gn. K.İğ'nin 16.01.2009 tarihli emri ekindeki 15.01.2009 tarihli onayla davacının firarda geçirdiği 19 günlük sürenin 926 sayılı TSK. Personel Kanununun 36'ncı maddesinin (a)/3 fıkrası gereğince nasbına eklenerek aleyhe nasıp düzeltilmesi sonucu yükselmeye esas nasbının 30.08.2006 tarihine götürülmesinde ve dolayısıyla rütbe terfii ve kademe ilerlemesi yapılmamasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:23.12.2009

Karar No: E. 2009/591

Karar No: K. 2009/1217

Davacının tabi tutulduğu altı aylık süreci kapsayan staj eğitimi (130'ncu dönem) sonucunda başarısız kabul edilerek aleyhe nasıp düzeltme işlemi tesis edilmesinde hukuka aykırı bir yön bulunmamakla birlikte, aleyhe nasıp düzeltme süresinin bir yıl olarak yapılması işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:16.02.2010

Karar No: E. 2009/703

Karar No: K. 2010/193

Kanunun özel olarak düzenlemediği durumda, (Örn; yüksek okul ya da fakülte bitirme nedeniyle intibak vb) rütbe terfi yapılmadığı müddetçe derece ilerlemesi yapılması mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:02.11.2010

Karar No: E. 2010/569

Karar No: K. 2010/1086

ASKERİ HAKİM SINIFINA ALINMAMA

Davacının halen Türk Silahlı Kuvvetlerinde sözleşmeli subay statüsünde görev yapmakta olduğu, 357 Sayılı kanunun 2 nci maddesinde sayılan askeri hâkim kaynakları arasında sözleşmeli subay yer almadığı dikkate alındığında, davacının bulunduğu statüde askeri hâkimliğe müracaatının kabul edilmemesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3. D.

Karar Tarihi:22.01.2009

Karar No: E. 2008/557

Karar No: K. 2009/107

Sözleşmeli subay statüsünde askeri hâkim sınıfında personel alınamayacağı yasal düzenlemede açıkça belirtildiğinden, sözleşmeli subay olan davacının bulunduğu statüde askeri hâkim sınıfına geçirilmemesi işlemi Anayasanın eşitlik ilkesine aykırı değildir ve işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3. D.

Karar Tarihi:22.01.2009

Karar No: E 2008/557

Karar No: K. 2009/107

RÜTBE BEKLEME SÜRESİ

Davacının süresi içinde yüksek lisans öğrenimini bitirememesi söz konusu olmadığından ve davacı bakımından 926 Sayılı TSK Personel Kanununun 36/b maddesinde belirtilen hiçbir durum gerçekleşmediğinden; Deniz Harp Okulu Komutanlığı Deniz Bilimleri ve Mühendisliği Enstitüsü Müdürlüğü emrinde geçirdiği sürenin üsteğmenlik bekleme süresine eklenmesine dair işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:06.07.2010

Karar No: E. 2009/907

Karar No: K. 2010/820

RÜTBE TERFİİ

Binbaşılıktaki bekleme süresinin 6 yıldan 5 yıla indirilmesine ilişkin değişiklik davacı emekli olduktan yaklaşık 2 yıl sonra 07 Aralık 1989 tarihinde kabul edilen bir kanun ile 926 sayılı Kanuna dâhil edilmiştir.Kanun koyucu tarafından, belirtilen değişikliğin geriye dönük olarak uygulanacağına ilişkin bir geçiş hükmüne de yer verilmiş değildir. Bu durumda davacının, yapılan değişiklikten yararlanarak yarbay-ığa terfi ettirilmesi hukuken mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:25.05.2010

Karar No: E. 2009/1108

Karar No: K. 2010/626

Davacının statüye girdiği tarihte yürürlükte olan sözleşmeli subay ve astsubaylar hakkındaki Kanun hükümlerine göre o tarihte Harp okulundan fazla süreyle okunulan 2 yıllık sürenin rütbe bekleme süresinden düşülme imkanı olmasına rağmen 16.6.2009 tarihinde yapılan değişiklik sonrası bu imkanın ortadan kaldırılması davacıya bir hak bahsetmeyeceğinden, Harp Okulundan fazla okuduğu iki yıllık sürenin rütbe bekleme süresinden düşülmesine yasal imkan bulunmamaktadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:23.03.2010

Karar No: E. 2009/1125

Karar No: K. 2010/317

Yüksek Askeri Şuranın terfiie ilişkin kararları istişari değil, icrai nitelikte olup, YAŞ tarafından liyakaten terfiine karar verilen bir personelin, terfiie layık olup olmadığı konusunda müşterek kararname makamlarınca ayrı bir değerlendirme yapılmasına imkan yoktur.

Anayasanın 125 inci maddesine göre YAŞ'ın terfi konusundaki kararlarına karşı yargı yolu kapalı ise de; davacı YAŞ tarafından terfi ettirilmiş (terfi için seçilmiş) olmasına rağmen hakkında müşterek kararname düzenlenmemesiyle, YAŞ kararından farklı bir hukuki sonuç olduğundan, müşterek kararname düzenlenmemesi işlemi yargısal denetime açıktır.

Davacı; hakkındaki yakalama kararı nedeniyle hâkim karşısına çıkarılıp tutuklanmadığına ve bu suretle hürriyetinden yoksun bırakılmadığına göre, salt hakkındaki yakalama kararı ve/veya ceza yargılaması terfiie engel değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.D.K.

Karar Tarihi:24.12.2010

Karar No: E. 2010/47

Karar No: K. 2010/56

TUTUKLULUKTA VE AÇIKTA GEÇEN SÜRELERİNİN TERFİ VE RÜTBE KIDEMLİLİĞİNE ETKİSİ

Bir suçtan tutuklanmış ve/veya açığa alınmış olan kişinin açığı kaldırılmış olsa dahi yargılaması kesin hüküm ile sonuçlanana kadar terfiinin ve kademe/ derece ilerlemelerinin yapılamayacağı; ancak hakkındaki yargılama (mahkumiyet dışında bir kararla) kesin hükümle sonuçlanınca 30 Ağustos beklenmeksizin (emsalleri terfi etmiş olmak koşuluyla) kararın kesinleştiği tarihten geçerli olarak ilk terfiinin yapılacağı; müteakip terfiler için ise 926 sayılı Kanunun terfiie ilişkin hükmüne göre hareket edileceği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:01.06.2010

Karar No: E. 2010/386

Karar No: K. 2010/609

CENAZE GİDERLERİ

Türk Silahlı Kuvvetlerinde görevli Devlet Memurlarına da İç Hizmet Kanununun 116'ncı maddesi ile İç Hizmet Kanununun 66'ncı maddesinin (b) fıkrasında düzenlenen cenaze giderinin ödenmesine ilişkin haktan yararlanma imkânı getirilmesine rağmen davacıya bakmakla yükümlü olduğu kızının vefatından dolayı cenaze giderinin ödenmemesi hukuka uygun düşmemektedir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:08.04.2010

Karar No: E. 2009/839

Karar No: K. 2010/459

RAPOR İPTALİ

TSK Sağlık Yeteneği Yönetmeliğinin 72'nci maddesindeki düzenlemede, takdir yetkisinin hizmet gereklerine uygun kullanılarak gerçekleştirildiği anlaşıldığından herhangi bir hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Davacının uçuşa ehil olup olmadığı açısından her iki rapor arasında hiçbir uyumsuzluk bulunmamaktadır. Zira her iki raporda da hem hastalık, hemde TSK Sağlık Yeteneği Yönetmeliği açısından ilgili olduğu madde aynıdır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM Drl.Krl.

Karar Tarihi:30.05.2008

Karar No: E. 2008/22

Karar No: K 2008/26

Davacının ikinci kontrol muayenesi olarak sevk edildiği Asker Hastanesi tarafından verilen "B/45, F-8, pilotaja elverişli değildir" kararlı raporundaki tanı ve kararın, davacının ilk muayene için sevk edildiği Asker Hastanesinin tanı ve kararı ile aynı paralelde olduğu dikkate alındığında raporun tanziminde usul ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:23.10.2008

Karar No: E. 2008/479

Karar No: K 2008/1243

Davacı hakkında hakem muayenesi sonucu GATA Sağlık Kurulu raporu ile askerliğe elverişli olduğuna karar verilmesine rağmen, ara kararı üzerine düzenlenen GATA

Profesörler Sağlık Kurulunun raporunda, davacı hakkında "askerliğe elverişli değildir" kararı verilmesi nedeniyle iptali istenen GATA Sağlık Kurulu raporunun iptaline karar verilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:08.07.2010

Karar No: E. 2009/883

Karar No: K. 2010/943

TSK Sağlık Yeteneği Yönetmeliği'nin 42/1 inci maddesinin ikinci cümlesinde yer alan "Diskromatopsi" tespit edilen subay ve astsubaylara sınıf değişikliği uygulanmaz, kendi sınıflarının uygun kadro yerlerinde görevlendirilirler" hükmü; belli bir eğitim ve hizmet safahatı sonunda yetişmiş personelin bilgi birikimi ve becerisinden kendi sınıfının geri hizmetlerinde de olsa kendi sınıfında azami yararlanmayı hedefleyen ve kamu hizmetinin en iyi bir biçimde yürütülmesini sağlamak amacına yönelik, kamu yararı kişi yararı dengesini gözeten objektif bir düzenleme olup, hukuka aykırı bir yönü yoktur.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM D.K.

Karar Tarihi:25.06.2010

Karar No: E. 2009/76

Karar No: K. 2010/37

İdari işlem veya eylemin asker kişiyi ilgilendirmesinden maksat, işlem veya eylemin bir asker kişiye yönelmesi, etkisini bir asker kişinin beden ve/veya mal varlığı alanında meydana getirmesidir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM. D.K.

Karar Tarihi:12.02.2010

Karar No: E. 2010/6

Karar No: K. 2010/5

ASKERİ HAKİME VERİLEN İDARİ SİCİL

Askeri hakim sınıfı subaylar hakkında nezdinde mahkeme kurulan Komutanın idari sicil düzenlemesinin hukuki sebebini teşkil eden 357 sayılı Kanunun 12'nci maddesinin (3) bendinin ilgili hükmünün Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi sonucunda, askeri hakim sınıfı subay olan davacı hakkında dava konusu 2008 ve 2009 yılında 2'nci sicil üstünün tesis ettiği sicil işlemlerinin yasal dayanağı kalmamış, diğer bir ifade ile dava konusu işlem sebep ve konu unsurları bakımından hukuka aykırı hale gelmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:09.02.2010

Karar No: E. 2009/1097

Karar No: K. 2010/144

Askeri hakim sınıfı subaylar hakkında nezdinde mahkeme kurulan Komutanın idari sicil düzenlemesinin hukuki sebebini teşkil eden 357 sayılı Kanunun 12'nci maddesinin (B) bendinin ilgili hükmünün Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi sonucunda, askeri hakim sınıfı subay olan davacı hakkında dava konusu 2008 ve 2009 yılında 1'inci sicil üstünün tesis ettiği sicil işlemlerinin yasal dayanağı kalmamış, diğer bir ifade ile dava konusu işlem sebep ve konu unsurları bakımından hukuka aykırı hale gelmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:16.02.2010

Karar No: E. 2009/982

Karar No: K. 2010/170

SİCİLDE YETKİ UNSURU

Kanaat değişikliğine" dayalı olarak 02 Mayıs 2001 – 30 Ağustos 2001 tarihleri arasında sicil düzenleme yetkisi, normal yıllık sicili düzenleyen sicil üstlerine tanınmış olduğundan, farklı sicil üstlerinin bu tarihler arasında sicil düzenlemesini kabul etmek hukuken mümkün gözükmemektedir. İdari yargılama usulünün taleple bağlılık ve davayı genişletme yasağı ilkeleri uyarınca sicilde sirayet kurumunun uygulanması mümkün değildir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:07.10.2008

Karar No: E. 2008/99

Karar No: K 2008/810

Davacının asli görevi uhdesinde kalmak üzere görevlendirildiği için sicil üstlerinin değişmediği ve bu sicil üstleri tarafından düzenlenmeyen sicillerin yetki yönünden hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:27.07.2010

Karar No: E. 2010/904

Karar No: K. 2010/843

Yönetmeliğin 24'ncü maddesinde düzenlenen "katılma" usulünün, salt uygulayıcılara şekli kolaylık ve pratiklik sağlamak üzere konulduğu, sicil belgesinin bütünlüğü içinde bir üstün işleminin iptalinin diğer üst açısından aynı şekilde katılarak işaretleme olgusunu ortadan kaldırmadığı, aynı kıstaslar birebir doldurulması ile sadece katılma hanesinin işaretlenmesi bakımından belgenin varlığı ve geçerliğinde hiçbir fark bulunmadığı ortadadır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:16.09.2010

Karar No: E. 2010/98

Karar No: K. 2010/867

SİLAHLI KUVVETLERDE KALMASI UYGUN DEĞİLDİR ŞEKLİNDE DÜZENLENEN SİCİL

Davacı hakkında yürütülen hazırlık soruşturmasının ve soruşturma sırasında rüşvet almak suçundan tutuklanmasının dikkate alınarak sıralı sicil üstlerince "Silahlı Kuvvetlerde Kalması Uygun Değildir" sicilinin düzenlenmesinde sicil üstlerinin takdirinde açık bir hata bulunduğu söylenemeyeceği gibi yetkili komisyonun ve J.Gn.K.'nın takdir yetkisini davacının statüde kalması yönünde kullanması üzerine bağlı yetkiyle 06.08.2000 yılı ayırma sicil işleminin 20 puana tahvil edilerek buna bağlı olarak, 02.05.2000 tarihli normal sicil notu ile bu 20 puanın ortalaması alındığında kademe ilerlemesi yapmaya yeterli olmayacak şekilde yetersiz seviyede 2000 yılı sicil notunun hesaplanmasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:23.02.2010

Karar No: E. 2002/205

Karar No: K. 2010/231

SUBJEKTİF VERİLEN SİCİL

Davacı hakkında 1'inci sicil üstü tarafından yapılan işaretlemelerin nota tahvili sonucu ortaya çıkan "iyi" seviyesindeki sicil notunun safahatındaki en düşük notu olduğu, genel sicil alma eğilimine uygun olmadığı, ayrıca 36'ncı niteliğine yapılan olumsuz işaretlemenin, takdir olunan notla çeliştiği ve bu işaretlemeyi haklı kılan bir nedenin de (ceza, uyarı v.s) bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu sicil işlemi hukuka aykırıdır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:08.10.2008

Karar No: E. 2007/974

Karar No: K. 2008/804

SUBAY/ASTSUBAY SÖZLEŞMESİNİN YAPILMAMASI

Subay Temel Kursunda başarısız olan davacının sözleşmesinin karar alma tarihinde yürürlükte bulunan mevzuata uygun olarak feshedildiği ve dava konusu işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:01.06.2010

Karar No: E. 2009/1245

Karar No: K. 2010/610

Ders geçme notunun, ilgili mevzuata aykırı olarak 60 puan yerine 70 puan olarak uygulanarak 60 puanın üzerinde not aldığı iki dersten başarısız kabul edilmesi sonucunda, üç dersten başarısız olmuşken, 5 dersten başarısız olduğunun kabulü ile bütünleme sınavına tabi tutulmaksızın sözleşmesinin feshedilmesi hukuka aykırı olduğu, davacının bütünleme ve ikinci sınav haklarının tanınması gerektiği değerlendirilerek sözleşme fesih işleminin iptali cihetine gidilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:01.06.2010

Karar No: E. 2009/1246

Karar No: K. 2010/616

MİRASÇILARIN DAVAYI TAKİP ETME HAKKI

Borçlar Kanununun 47 nci maddesine göre kural olarak manevi tazminat isteme hakkı cismani zarara uğrayan kişiye, zarar doğuran olay sonucu ölüm husule gelmiş ise ölenin ailesine aittir. Zira bu hal kişiye sıkı sıkıya bağlı haklardandır. Davacı babanın vefatı sonrasında bu davacı yönünden manevi tazminat isteme hakkı da ortadan kalkacak 1602 sayılı AYİM Kanununun 61. maddesi hükmü gereğince manevi tazminat istemi yönünden mirasçılarının davayı takip etmelerine olanak kalmayacaktır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:07.01.2009

Karar No: E. 2007/303

Karar No: K 2009/77

Mücbir Sebep

Davacılar yakınının muvazzaf askerlik hizmetini yapmakta iken nöbet mevziine yıldırım düşmesi sonucunda vefat ettiği konusunda taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı, vefat olayında idareye yüklenebilir kusur bulunmamaktadır. Ancak olayın hizmetin ifası sırasında meydana gelmiş olması sebebiyle olay ile hizmet arasında nedensellik bağı bulunduğundan, meydana gelen zararın, kusursuz sorumluluk ilkesine göre, zararın zarar gören üzerinde bırakılmayarak topluma yayılmasının, adalet, eşitlik ve hakkaniyet kurallarına uygun düşeceğinden, davacıların zararlarının davalı idarece karşılanması gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:17.09.2008

Karar No: E. 2008/302

Karar No: K 2008/911

Zarar Yokluğu

Davacı takdir edilen düşük sicil nedeniyle meydana gelen huzursuzluktan dolayı kurumlar arası nakil ile tayin istemek zorunda kaldığını, ayrıca düşük sicil nedeniyle oluşan maddi kayıplarının aile yaşamını olumsuz etkilediğini ileri sürerek manevi zararının oluştuğunu iddia etmiş ise de; Davacının Sağlık Bakanlığı emrine atamasının yapıldığı, Adana İl Sağlık Müdürlüğünde göreve başlamasını müteakip sicillerinin bildirilmesini talep ettiği, bu talebi üzerine 2003,2004 ve 2005 yıllarında takdir edilen sicil işlemlerinden haberdar olduğu, bu durumda olumsuz sicil işlemleri nedeni ile atama istemek ve kurum değiştirmek zorunda kaldığına dair iddialarının mesnetsiz kaldığı, diğer yandan yukarıda da belirtildiği üzere hukuka aykırılığı mahkeme kararı ile saptanan olumsuz sicil işlemi ile oluşan maddi bir kaybının da bulunmadığı ve bunun da manevi zararın sebebi olarak gösterilebilmesine imkan bulunmadığı, dolayısıyla telafisi gerekli bozulan manevi dengenin ve zararın da bulunmadığı neticesine ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:12.11.2008

Karar No: E. 2008/200

Karar No: K 2008/1151

ZARARA YOL AÇAN EYLEMİN İDAREYE YÜKLENEBİLİR OLMASI

Davacının tüberküloz rahatsızlığının oluşumunda askerlik hizmetinin sebep ve tesiri bulunmadığı, hastalığı bir başka askerden kaptığına yönelik somut bir veri bulunmadığı, hastalığın gelişiminde ve seyrinde davalı idarenin sorumluluğunu gerektirir kusur ve ihmal bulunmadığı kanaatine varılarak, davanın reddine karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:08.10.2008

Karar No: E. 2007/446

Karar No: K 2008/965

ZARARIN, ZARAR GÖREN KİŞİNİN KENDİ EYLEMİNDEN DOĞMASI

Davacının yaralanması olayının hizmetle ilgili olmadığı anlaşıldığından, yapılan tedavi ve bakım hizmetlerinde idareye yüklenebilecek herhangi bir ihmal ve hata olmadığı, idarenin hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluğunu gerektirecek bir durumun bulunmadığı, dolayısıyla tazmin yükümlülüğünün olmadığı, bu nedenle davacının maddi ve manevi tazminat istemlerinin reddine karar verilmesinin gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E. 2008/446

Karar No: K 2008/1058

Ajanın Kasdi Fiili Sonucu Uğranılan Zararlar

Davacıların yakınının ölüm olayını doğuran maddi olayın, askerlik gibi tehlikeli ve özellikli bir kamu hizmetinin ifası sırasında (nöbet hizmetinin ifası sırasında) idarenin diğer bir ajanının, yine idareye ait nöbet hizmeti için teslim edilmiş silahı kullanmak suretiyle, suç teşkil eden fiili sonucunda meydana geldiği ve ayrıca müteveffanın da tim komutanı olmasına rağmen idarenin diğer ajanını tüfeğine dolu şarjör takmasına ve kendisine doğrultulması üzerine onu disiplinli olmaya yönlendirmesi gerekirken "vuracaksan vur ulan" şeklinde sarfettiği sözleriyle tim komutanı sorumluluğunu gerektiği gibi yerine getirmeyecek tarzdaki bu davranışıyla müterafık kusurunun bulunduğu anlaşıldığından, davacıların zararlarının müteveffanın müterafık kusuru da dikkate alınarak kusursuz sorumluluk ilkesi gereğince davalı idare tarafından karşılanmasının gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:22.10.2008

Karar No: E. 2005/471

Karar No: K. 2008/1066

Askeri Hizmetin Bünyesinden Doğan Diğer Zararlar

Davacıları yakınının askerlik hizmetinin ifası sırasında tevdi edilen görevin icrası sırasında vefat etmesi ile sonuçlanan olayda, hizmetin kurulması ve işletilmesinden kaynaklanan idareye atfı kabil bir hizmet kusurundan söz edilemez ise de; zararlı sonucun askerlik hizmetinin ifası sırasında verilen görevin icrası esnasında meydana geldiği, müteveffanın herhangi bir kusurunun da bulunmadığı anlaşılmakla davacıların uğradıkları zararın kusursuz sorumluluk ilkesi uyarınca davalı idare tarafından karşılanmasının gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:22.10.2008

Karar No: E. 2007/434

Karar No: K. 2008/1069

Davacının, aldığı emir gereği atış alanı bekleme yerinde bulunan levhaları duvara monte etmek için elektrikli matkap ile duvara delik açmayı müteakip tornavida ile vidayı duvara monte ederken tornavidanın kayması sonucu sol gözünden yaralandığı, meydana gelen yaralanma sebebi ile sol gözde tashihle görmenin 0,3 düzeyinde olduğu, yapılan idari tahkikat sonunda olayının meydana gelmesinde davacının herhangi bir kusur ve ihmalin olmadığı belirtilmiştir, davacının bahse konu olayın meydana gelmemesi için rütbeli ve sorumluluk sahibi bir kişinin göstermesi gerekli asgari dikkati göstermemek koruyucu gözlük veya malzeme kullanmamak suretiyle müterafık kusurunun da bulunduğu sonuç kanaatine varılarak müterafık kusur dikkate alınarak tazminata hükmedilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:22.10.2008

Karar No: E. 2007/1101

Karar No: K. 2008/1065

Davacının birlik bölgesinde çevre düzenleme çalışması yapılması faaliyetinde görevli olduğu, çimlerin kenarındaki taşların dizilmesi esnasında taşın yere atılması sonucunda sıçrayan taş parçasının davacının sağ gözüne isabet ederek yaralandığı, bu sebeple uzuv tadili ve sabit eser meydana geldiği, davacının yaralanmasında idareye yüklenebilir kusur bulunmamakla birlikte, olayın hizmetin ifası sırasında meydana gelmiş olması sebebiyle olay ile hizmet arasında nedensellik bağı bulunduğundan, meydana gelen zararın, kusursuz sorumluluk ilkesine göre, zararın zarar gören üzerinde bırakılmayarak topluma yayılmasının, adalet, eşitlik ve hakkaniyet kurallarına uygun düşeceğinden, davacının zararlarının davalı idarece karşılanması gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:17.09.2008

Karar No: E. 2006/513

Karar No: K. 2008/893

İDARİ EYLEMLERDEN DOĞAN TAM YARGI DAVALARI

Tehlike taşıyan hizmetlerle araç ve gereçlerden sağlanan yararlar nasıl ki bunların sahibine ait oluyor ise doğan zararlar da onların sahibine ait olmalıdır, şeklinde de

ifade edilebilecek olan risk ilkesinin bir gereği olarak davacıların uğradığı zararların hizmetin sahibi idare tarafından kusursuz sorumluluk ilkesine göre karşılanması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:03.11.2010

Karar No: E. 2009/1364

Karar No: K. 2010/1272

Davacının, trafik kazasına bağlı yaralanmasından kaynaklanan zararlarının, yeni atandığı birliğine katılış yapması konusunda askeri makamlarca kendisine verilen hizmete ilişkin emirlerin ifası sırasında doğduğu, hizmetle zararlı sonuç arasında uygun illiyet bağının bulunduğu kanaatine varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:20.10.2010

Karar No: E. 2010/37

Karar No: K. 2010/1192

Bir eylemin suç olarak kabul edilip edilmemesi ile, aynı eylemin tazmin yükümlülüğünü ortadan kaldırması hususlarının birbirlerinden farklı konular olduğu ve ceza mahkemesinin vermiş olduğu beraat kararının, tam yargı davasının da kabulünün gerektiği şeklinde bir sonuç doğuramayacağı.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:24.11.2010

Karar No: E. 2010/360

Karar No: K. 2010/1253

İdarenin ajanlarının davacılar yakınının intihar etmeye meyilli olduğunun anlaşılmasını müteakip en kısa sürede davacılar yakınına hastaneye sevk etmeleri veya hastaneye sevk edilene kadar birlik içerisinde yeterli tedbirlerle gözlem altına almaları gerekirken bu tedbirleri tam olarak almamakla hizmet kusuru içinde oldukları, ölüm olayının müteveffanın kendi eylemi sonucu olması nedeniyle müteveffanın da ağır müterafik kusurunun bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:06.10.2010

Karar No: E. 2009/1305

Karar No: K. 2010/1084

Tazminat taleplerini istifa etmek zorunda bırakılmasına dayandıran davacının, kendi iradesiyle istifa etmiş olması ve idarenin istifa işlemine ön gelen zamanlarda kusurlu davranarak zorla davacıyı istifa ettirdiği yönünde somut hiçbir belge ve bilgi bulunmaması nedeniyle, bilahare bu durumdan dolayı tazminat istemesi mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:18.02.2010

Karar No: E 2009/761

Karar No: K. 2010/203

İntihardan Doğan Sorumluluk

Davacılar yakınına Astsb tarafından dövülmesi ve müteveffanın bu dövme olayından sonra aynı gün intihar etmiş olması, intihar olayının kendisine uygulanan kötü muamele ve dayak olayına dayandığını gösterdiği, bu durumun askeri hizmetten soyutlanmasının mümkün olmadığı, Astsb.idarenin, kamu hizmetini yürütmekle görevli bir ajanı olduğundan, eyleminin idareye yüklenebilir bir eylem olduğu

sonucuna varılmış ve zararlı sonucun meydana gelmesinde davacılar yakınının da katkısının bulunması hususu da ağır müterafik kusur olarak değerlendirilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:24.09.2008

Karar No: E. 2005/614

Karar No: K. 2008/916

Davacılar yakınının intihara meyilli olabileceği ve silah verilmemesini gerektirecek boyutta psikolojik bir rahatsızlığı olduğu tespit edilmesine rağmen silahlık nöbeti yazılmak suretiyle ajanların hizmeti yürütmede gösterdiği zaafiyet sonucunda meydana gelen intihar olayı sonucu oluşan zararın hizmet kusuru ilkesi uyarınca davalı idare tarafından karşılanması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmış, ancak ölüm olayının müteveffanın kendi eyleminden kaynaklanmış olması nedeniyle olayda müteveffanın müterafik kusurunun bulunduğu kabul edilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D., ,,

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E. 2007/921

Karar No: K. 2008/1002

Müteveffanın amiri ile konuşması neticesinde kıta tabibine, kıta tabibinin de değerlendirmesi sonucu Asker Hastanesi psikiyatri servisine sevkinin uygun görüldüğü, ancak müteveffanın ayrı tarihlerde 4 kez hastanenin psikiyatri servisine sevk edilmesine rağmen muayene ve tedavisinin yapılamadığı ve son muayene olamadığı günü takip eden gün intiharının gerçekleştiği göz önüne alındığında, meydana gelen olayda idarenin müteveffanın muayene ve tedavisini sağlayamamasının intihar olayında katkıda bulunan bir neden olduğu, ancak İntihar olayının, ilgilinin kendisini bilerek, görev gereği kendisine teslim edilen silah ile vurması şeklinde meydana gelmesinin, müteveffanın müterafik kusurunu oluşturduğu, tüm bu sebeplerle davacının zararının müteveffanın müterafik kusuru da dikkate alınarak davalı idarece,

hizmet kusuru ilkesi gereğince karşılanması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:14.01.2009

Karar No: E. 2008/65

Karar No: K. 2009/41

İPTAL DAVASI SONUNDA VERİLEN KARARI TAKİBEN AÇILAN TAM YARGI DAVALARI

Davacının eşinin iptal davasından dolayı hakkı ihlal edilen "ilgili" kapsamda bulunmadığı değerlendirilmekte, işbu tam yargı davasında taraf sıfatı niteliğine hukuken sahip olmayan Davacının Eşi hakkındaki talebin, ehliyet yönünden reddi cihetine gidilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:30.11.2010

Karar No: E. 2010/1663

Karar No: K. 2010/1173

Davacının, hukuka aykırılığı mahkeme kararı ile tespit edilen il içi atama işlemi nedeniyle manevi zarar içinde bulunduğu ve işlemin tesisi yönünden hizmetin iyi işlememesi nedeniyle hizmet kusuru içinde bulunan davalı idarenin tazmin yükümlülüğünün doğduğu değerlendirilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:27.07.2010

Karar No: E. 2010/907

Karar No: K. 2010/840

Spor Müsabakaları ve Sportif Faaliyetler Nedeniyle Uğranılan Zararlar

Davacının TSK'da görev yapamayacak derecede rahatsızlanması olayında davalı idareye atfedilecek herhangi bir hizmet kusuru tespit edilememiş, ancak icra edilen Savaş Beden Eğitimi Engelli Parkurdan geçiş sırasında ayağı burkulan ve bu husus o tarihte tutulan olay tespit tutanağı ile de tespit edilen davacının TSK'da görev yapamaz hale gelmesine sebep olan rahatsızlığının oluşumunda askerlik hizmetinin sebep ve tesirinin bulunması karşısında hukukun genel ilkeleri ve hakkaniyet kuralları gereğince zararın davacı üzerinde bırakılmayarak tüm topluma yayılması uygun düşeceğinden, uğranılan zararın kusursuz sorumluluk ilkesi gereğince davalı idarece karşılanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:12.11.2008

Karar No: E. 2008/72

Karar No: K. 2008/1149

Taşıt Araçlarının Sebebiyet Verdiği Eylemlerden Doğan Zararlar

TSK'da görevli olup bir garnizondan başka bir garnizona atanan personele, bu yolculuk ve yer değişikliği için ortaya çıkan masrafları karşılamak amacıyla ilgili mevzuata göre harcırah ödenmesi, yapılan yolculuk sırasında uğranılan zarar nedeniyle idarenin bir hizmetinin ve buna bağlı olarak hizmet kusurunun bulunduğu şeklinde kabul edilemez.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:03.12.2008

Karar No: E. 2008/1178

Karar No: K. 2008/1212

Her ne kadar davalı idare savunmasında davacının yaralanmasına sebep olan kazanın, davacının verilen emirlere riayetsizliğinden meydana geldiğini, davacının kazanın meydana geldiği karayolunun kullanılmaması ve hava kararmasından sonra intikal yapılmaması yönünde verilen emre aykırı davranması sebebiyle oluştuğunu iddia etmiş ise de; kendisine askeri araç ve muhafız verilmediği, depo taşınması konusunda verilen emri yerine getirmek amacıyla şahsi otosu ile Midyat'ta gittiği, ancak trafik tespit tutanağında belirtildiği gibi; davacının aracın hızını yol, hava ve trafik durumunun gerektirdiği şartlara uygun şekilde ayarlamadığı için müterafik kusurunun bulunduğu, davacının yaralanması ile sonuçlanan olayın hizmetin ifası sebebiyle gerçekleştiği, meydana gelen zararlar eylem arasında uygun illiyet bağının bulunduğu, meydana gelen zararın davacı üzerinde bırakılmayarak kusursuz sorumluluk ilkesi uyarınca davalı idarece karşılanması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E. 2007/263

Karar No: K. 2008/1059

İdarenin ajanının hatalı hareketleri ile meydana gelen olayda idarenin hizmetlerinden ayrı düşünülecek olan ajanın eğitim, yetiştirilme, denetim ve gözetim konularında idarenin sorumluluklarını yeterli seviyede yerine getirdiğini söylemek mümkün değildir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E. 2008/10

Karar No: K 2008/997

Yargı Kararının yerine getirilmemesinden doğan tam yargı davaları

Yargı kararının yerine getirilmemesi ağır hizmet kusuru teşkil ederse de, somut olayda hizmet kusurunun tam olarak belirlenemediği anlaşılınca, manevi tazminat talebinin reddine karar vermek gerekmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:06.07.2010

Karar No: E. 2010/308

Karar No: K. 2010/838

DİSİPLİN SUÇ VE CEZALARI

Davacının iptalini istediği yazıların, uyarı cezası nevinden disiplin cezası olmadığı, salt amirin astının hatasını gösteren, eleştiren ve muaheze eden işlem niteliğinde olduğu, işlemlerin yok hükmünde sayılmasını gerektirecek herhangi bir neden söz konusu olmadığı gibi iptalini gerektirecek bir neden de bulunmadığı, uyarı yazısı için savunma alınma zorunluluğunun da olmadığı, bu itibarla tesis edilen işlemlerde hukuka aykırı bir yön olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:11.09.2008

Karar No: E. 2008/539

Karar No: K. 2008/1022

Davacıya verilen oda hapsi disiplin cezasının, ceza vermeye yetkili amir tarafından, yasal yetkileri çerçevesinde ve savunması alınmak suretiyle verildiği, ceza kararının davacıya tebliğ edildiği, davacının itiraz hakkını da kullandığı, sonuç itibariyle dava konusu disiplin cezasının yürürlükteki mevzuat hükümlerine uygun olduğu, yok hükmünde sayılmasını gerektirecek ağır ve bariz bir sakatlığın bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:18.09.2008

Karar No: E. 2008/873

Karar No: K. 2008/1096

Sivil memur olan davacının görev sırasında amirine karşı uygun olmayan tavır ve davranışlar sergilemesi sebebiyle Askeri Ceza Kanununun 165'inci maddesi kapsamında amire saygısızlık suçundan verilen aylıktan kesme cezasının yok hükmünde sayılmasını gerektiren bir hukuka aykırılığının bulunmadığı anlaşıldığından, bu cezanın yargısal denetiminin yapılması mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:15.07.2010

Karar No: E. 2010/1288

Karar No: K. 2010/1026

Disiplin amirleri tarafından verilen oda hapsi cezalarının incelemesinde, işlemin kurucu unsurlarında ağır bariz bir sakatlığın bulunmadığı, eylemle ilgili savunma hakkı tanıldıktan sonra yetkili disiplin amirince Askeri Ceza Kanununun 171'inci maddesinde belirtilen cetvele uygun olarak ceza takdir edildiği görülmekle 1602 sayılı AYİM Kanununun 21'inci maddesine göre yargı denetiminin mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:23.06.2010

Karar No: E. 2010/1133

Karar No: K. 2010/774

YEDEK SUBAYLIĞA ENGEL HALLER

İşlediği hırsızlık suçundan mahkum olan ve bu mahkumiyet kararı kesinleşen, hüküm tarihinden itibaren de beş yıllık deneme süresi içerisinde yeni bir suç işlememiş mahkumiyet kararı adli sicilden çıkartılan 765 sayılı TCK.nun 95/II maddesi uyarınca tecil edilmiş mahkumiyeti esasen vaki olmamış sayılan davacının, yedek subay aday adayı olarak alınan askerlik kararının uzun dönem er olarak tadil edilerek askere bu statüde sevk edilme işlemine esas alınmasına hukuken olanak bulunmamaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:05.11.2008

Karar No: E. 2008/772

Karar No: K. 2008/1098

4616 sayılı "Dava ve Cezaların Ertelenmesi Yasasından" faydalanarak ceza infaz edilmeden ve ceza evine hiç girmeden cezası ertelenen davacının mahkumiyet hükmünün Yargıtay'ca onanarak kesinleştiği, 4616 sayılı Kanun gereğince davacının mahkumiyet hükmünün değil cezasının infazının ertelendiği, dolayısıyla davacı hakkındaki mahkumiyet hükmünün ortadan kalkmadığı, tesis edilen yedek subay adaylığı statüsünden çıkarılma işleminin bu yönüyle hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:17.09.2008

Karar No: E. 2008/184

Karar No: K. 2008/948

İşlediği sahtecilik (Görevli Memura Yalan Beyanda Bulunmak) suçundan 08.12.1998 tarihinde mahkum olan ve hüküm tarihinden itibaren beş yıllık deneme süresi içerisinde yeni bir suç işlemediğinden mahkumiyet kararı adli sicilden çıkartılan TCK.nun 95/II maddesi uyarınca tecil edilmiş mahkumiyeti esasen vaki olmamış sayılan davacının, işlem tesis edildiği tarihte 21.06.1998 tarihinde işlediği suçla ilgili ertelemeli 08.12.1998 tarihli mahkumiyet hükmünün üzerinden 5 yıldan fazla zaman geçmiştir ve hukuk nazarında esasen vaki olmamıştır. Hukuken vaki olmamış sayılan mahkumiyetin hüküm ve sonuçlarını devam ettiriyormuş ve hayatiyetini koruyormuşçasına bir idari işleme esas alınması idari işleme hukuki geçerlik kazandırmayacağı, 926 sayılı Kanunun 50/d maddesindeki subaylıktan ayırmayı gerektiren tecilli mahkumiyet hükmünün erteleme süresi tamamlanmamış ve mahkumiyet hükmü esasen vaki olmamış sayılmasından önceki evrede deneme süresi içerisinde tesis edilecek işlemlerde esas alınabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:08.10.2008

Karar No: E. 2008/390

Karar No: K. 2008/1009

4616 sayılı Kanunun öngördüğü erteleme ve şartla salıverme müessesesi, bozucu şarta bağlı özel af niteliğinde olup, 705 sayılı TCK'nun 95 nci maddesinde öngörülen erteleme kurumu gibi, kesinleşmiş mahkumiyet hükmünün esasen vaki sayılmayacağına dair bir hükme 4616 sayılı Kanunda yer verilmemiştir. Genel olarak özel af sadece cezaya etkili olup, mahkumiyet hükmünün hukuki mevcudiyetine etkili değildir. Özel af, işlenmiş olan fiilin suç niteliğini kaldırmaz; ancak hükmedilmiş ve kesinleşmiş olan cezalarda sözkonusu olur. Kamu davasına ve mahkûmiyete etkisi olmaması, yalnız ceza üzerine etkili olması nedeniyle özel af, sadece cezayı kısmen veya tamamen düşüren bir sebeptir. Özel affın mahkûmiyete tesir etmemesi nedeniyle mahkûmiyete bağlı ehliyetsizlikler devam eder. Bu itibarla davacı hakkında verilmiş emniyeti suistimal suçundan mahkumiyet kararı hukuki mevcudiyetini

korduğundan bu mahkumiyet hükmünün mevcudiyeti olgusuna binaen mevzuatın amir hükmü uyarınca tesis edilmiş işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:10.09.2008

Karar No: E. 2008/243

Karar No: K. 2008/866

[Oyak İşlemleri](#)EMEKLİLİK YARDIMI

Türk Silahlı Kuvvetlerinden fiilen ilişğinin kesildiği tarih itibariyle 7 yıl 11 ay fiili OYAK üyeliği bulunduğundan OYAK emeklilik yardımından yararlanması hukuken mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:29.04.2010

Karar No: E. 2010/749

Karar No: K. 2010/559

Davacının doğum izninde geçen süreye ilişkin aidatlarının, malûl olarak TSK'nden emekliye ayrılmasından sonra tamamlama isteğine rağmen bu talebin kabul edilmeyerek sadece aidat ödemesinin yapılması ve OYAK emeklilik yardımı yapılmaması hukuka aykırıdır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:11.02.2010

Karar No: E. 2010/130

Karar No: K. 2010/213

KISMİ MALULİYET YARDIMI

Davacının rahatsızlığının "kaza" dolayısıyla değil, "hastalık" dolayısıyla meydana geldiği, ayrıca 205 Sayılı Kanun 26'ncı maddesinde belirtilen şekilde bir malûliyet durumunun da mevcut olmadığı, bu sebeple davacıya kısmi malûliyet yardımı yapılması koşullarının oluşmadığı dikkate alındığında davacıya OYAK kısmi maluliyet yardımı yapılmaması işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:31.01.2008

Karar No: E. 2008/145

Karar No: K. 2008/229

Terör örgütü mensuplarınca girdiği çatışmada sol el ve sol karın boşluğundan vurularak yaralandığı anlaşılan davacı hakkında düzenlenen ek raporda, vücut fonksiyon kaybının bulunduğu belirtilmesi nedeniyle OYAK kısmi malûliyet yardımı yapılmaması işleminin hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:27.05.2010

Karar No: E. 2010/42

Karar No: K. 2010/656

TAM VE DAİMİ MALULİYET YARDIMI

Davacı hakkında GATA Profesörler Sağlık Kurulunca düzenlenen sağlık kurulu raporunda, "kronik nitelik kazanmış depresif bozukluk" tanısı konularak "fikren ve bedenen bir işle meşgul olma imkanından kati surette mahrum kalmıştır" kararının verilmesi karşısında 205 sayılı Kanununun 26/A maddesine göre davacıya tam ve daimi malûliyet yardımı ödenmesi gerektiği; ancak hukuka aykırı şekilde maluliyet yardımı

ödenmemesi işleminin, davacının kişilik haklarına, manevi varlığına, vücut bütünlüğüne saldırı şeklinde kabulü mümkün bulunmadığından manevi tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:13.11.2008

Karar No: E. 2008/665

Karar No: K. 2008/1311

Davacıların murisinin henüz OYAK üyesi olduğu sırada tespit edilen hastalığının Türk Silahlı Kuvvetlerinde devlet memurluğu görevine devam etmesine engel olduğunun sağlık kurulu raporu ile belirlenmiş olması ve aynı rahatsızlık nedeniyle tedavi gördüğü sırada vefat etmesi nedeniyle tam ve daimi maluliyet yardımının ödenmesi için gereken koşulların gerçekleştiği; diğer yandan adı malul olarak Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişığının kesilmesi nedeniyle emeklilik yardımının ödenmesinin gerektiği anlaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:08.10.2009

Karar No: E. 2009/840

Karar No: K. 2009/1022

Her ne kadar davacı hakkında düzenlenen sağlık kurulu raporunda, davacının daimi olarak bir işle meşgul olma imkânından kati surette mahrum kaldığına dair açık bir ifade bulunmamakta ise de; sürekli olarak ağır özürü olduğu karar verilen davacının 205 sayılı OYAK Kanununun 26/a maddesinde belirtilen tam ve daimi malûllük şartlarını taşıdığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:30.04.2009

Karar No: E. 2009/29

Karar No: K. 2009/590

Davacı hakkındaki sağlık kurulu raporuna göre tam ve daimi malûliyet yardımı yapılabilmesi için gerekli "bir işle meşgul olmak imkanından kati suretle mahrum kalma" şartı gerçekleşmemiş olduğundan tam ve daimi malûliyet yardımı ödenebilmesi mümkün olmadığı gibi davacının rahatsızlığı "kaza" dolayısıyla değil "hastalık" dolayısıyla meydana geldiğinden kısmî malûliyet yardımı şartlarının da oluşmadığı anlaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:02.07.2009

Karar No: E. 2009/850

Karar No: K. 2009/770

Davacı hakkında düzenlenen GATA Sağlık Kurulu ek raporunda, davacının fikren ve bedenen bir işle meşgul olma imkânından kati surette mahrum kalmadığı belirtildiğinden, tam ve daimi maluliyet yardımı ödenmemesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının rahatsızlığının kaza kaynaklı olmaması nedeniyle kısmi maluliyet yardımı ödenmesinin de mümkün olmadığı gibi, Kanunda öngörülen koşulların gerçekleşmemesi nedeniyle davacıya emeklilik yardımı ödenmesi de yasal olarak mümkün değildir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:21.05.2009

Karar No: E. 2009/41

Karar No: K. 2009/595

Davacı hakkında düzenlenen Asker Hastanesi Sağlık Kurulu raporunda davacının bir işle meşgul olma imkanından kati surette mahrum kaldığına dair açık bir hüküm

bulunmamakla birlikte; davacının sefer şartlarında Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yapabileceği belirtildiğinden davacıya tam ve daimi maluliyet yardımı yapılması mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:27.05.2010

Karar No: E. 2010/848

Karar No: K. 2010/665

Usule ilişkin kararlar

Dava Ehliyeti

Davacı babanın manevi tazminat istemine ilişkin davayı ikame etmesinden sonra vefatı nedeni ile bu davacı yönünden takdir edilmesi gereken manevi tazminatın davayı takip etme iradelerini ortaya koyan mirasçılara veraset ilamı uyarınca paylaşılması gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:22.04.2009

Karar No: E.2009/460

Karar No: K.2009/492

Davanın Açılmamış Sayılması

Davacıya eksik harcın yatırılması konusunda usulüne uygun tebligat yapıldığı ve davacının söz konusu eksik harcı yatırmadığı anlaşıldığından davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:25.11.2008

Karar No: E. 2008/971

Karar No: K. 2008/1036

Dava harcını eksik yatırdığının tespiti üzerine, noksan harcın tamamlanması hususunda aynı konutta oturan davacının eşine usulüne uygun şekilde yapılan tebligatlara rağmen noksanlığın giderilmemesi karşısında, 1602 sayılı AYİM Kanunu'nun 39 ve 89 maddesi ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu'nun 6'ncı maddesinin 4'ncü bendi uyarınca davanın açılmamış sayılmasına karar verilmelidir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM. DK.

Karar Tarihi:27.06.2008

Karar No: E 2008/28

Karar No: K 2008/30

Bildirdiği adreste bulunamadığından yeni adresi bildirilinceye kadar dosyasının işleminden kaldırılmasına karar verilen davacının, iş bu karar tarihinden itibaren bir yıl içinde yeni adresinin bildirilmemesi nedeniyle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekmektedir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM. DK.

Karar Tarihi:23.10.2009

Karar No: E.2008/42

Karar No: K.2009/64

Davaya Müdahale

Kanun, "hakkı veya borcu bir davanın neticesine bağlı olan" üçüncü kişinin davaya müdahale edebileceğini öngörmekle, davaya müdahalede hukuki yararın bulunmasını aramıştır. Kuşkusuz hangi hallerde hukuki yararın bulunduğu, HUMK'nda belirtilmediğinden, her somut olayda yargı yerince değerlendirilecektir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D

Karar Tarihi:18.03.2008

Karar No: E. 2008/36

Karar No: 2008/1094

Derdestlik

Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde dava açılmadan önce Ankara 10. İdare Mahkemesinde açılan ve halen Danıştay'da temyiz incelemesinde bulunan dava ile bu davanın tarafları, sebebi ve konusunun aynı olduğu anlaşıldığından derdestlik nedeniyle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:25.12.2008

Karar No: E. 2008/596

Karar No: K. 2008/1388

Davacının, daha önce AYİM'de açtığı ve halen işlem aşamasında bulunan dava ile bu davanın tarafları, sebebi ve konusunun aynı olduğu görüldüğünden, derdestlik nedeniyle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:10.09.2009

Karar No: E. 2009/986

Karar No: K. 2009/868

Dilekçe İptali

Davacının, davanın devamı sırasında vefat ettiğinin anlaşılması ve açılan davanın yalnızca müteveffayı ilgilendiren bir dava mahiyetinde olması nedeniyle 1602 sayılı AYİM kanununun 61'inci maddesinin 1'inci fıkrası gereği dava dilekçesinin iptaline karar verilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:19.11.2009

Karar No: E. 2009/207

Karar No: K. 2009/1230

Dilekçe Reddi

Dava konusu yapılan davacının askerlik hizmeti yapmaması gerekirken yaptırılmış olması işlemi nedeniyle uğranılan zarara ilişkin maddi ve manevi tazminat istemi ile askerlik hizmetine başladıktan sonraki süreçte yapıldığı iddia edilen tıbbi tedavi ve hatadan, yani askere alındıktan sonra geçen süreçte olduğu iddia edilen eylemden doğan zarara (geçirdiği tedavi sürecinde yaşadığı acı ve sıkıntı) ilişkin maddi ve manevi tazminat istemine ilişkin davaların ayrı ayrı açılması gerekirken tek bir dava dilekçesi ile dava açılmış olduğundan dilekçenin reddi kararı verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:21.01.2009

Karar No: E. 2009/69

Karar No: K. 2009/55

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56'ncı maddesi gereğince vekaletname suretinin aslına uygunluğunun vekil imzasıyla onanması gerekirken, bu hususun yerine getirilmemesi dilekçenin reddi sebebidir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:30.10.2008

Karar No: E. 2008/1029

Karar No: K. 2008/1202

İdari yargıda idari işlem niteliğinde işlem tesisi ve şarta bağlı (temditli) dava açma imkanı bulunmamaktadır. Birden fazla işlemin iptali istemli davaların aynı davada görülebilmesi için aralarında maddi ve hukuki bağıllık bulunması gerekmektedir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM Drl.Krl.

Karar Tarihi:29.02.2008

Karar No: E. 2008/7

Karar No: K. 2008/8

Birden fazla işlemin iptali istemli davaların aynı davada görülebilmesi için iptali istenen işlemlerin aralarında maddi ve hukuki bağıllık bulunması gerekmektedir.

Dergi No:24

Karar Dairesi: AYİM Drl.Krl.

Karar Tarihi:04.04.2008

Karar No: E. 2008/11

Karar No: K2008/12

Aralarında maddi ve hukuki bağıllık bulunmayan, birbirinden bağımsız birden fazla işlemin iptali istemli davaların 1602 sayılı AYİM Kanunu'nun 38'nci maddesi gereğince dava konusu edilmek istenen her işlem hakkında ayrı ayrı dilekçelerle dava açılması gerekmektedir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM Drl.Krl.

Karar Tarihi:13.06.2008

Karar No: E. 2008/25

Karar No: K2008/27

Davacının dava açılabilmesi için öncelikle vesayet makamından vasiliğinin uzatıldığına dair kararlarla birlikte izin alınması gerektiği, ayrıca dava dilekçesinde terditli talepte bulunduğu anlaşıldığından dilekçenin reddine karar verilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:16.07.2009

Karar No: E. 2009/915

Karar No: K. 2009/795

Vasinin, husumet izni aldığına dair vesayet makamından belge almadığından usulüne uygun olarak dava açıldığı söylenemeyeceğinden, vasinin davadan feragat ettiğine dair irade beyanına da hukuki sonuç bağlanamayacağı ve maddi ve hukuki bakımdan bağıllık bulunmayan iki ayrı konuya ilişkin davaların iki ayrı dilekçe ile ayrı ayrı dava edilmesi gerekmektedir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM DrI.KrI.

Karar Tarihi:17.07.2009

Karar No: E. 2009/42

Karar No: K. 2009/45

Aralarında maddi ve hukuki bakımdan bağıllık bulunmayan her bir idari işlem veya eylem için ayrı ayrı dilekçelerle dava açılması gerekmektedir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM DrI.KrI.

Karar Tarihi:17.09.2009

Karar No: E. 2009/50

Karar No: K.2009/55

Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinde; dilekçede, emeklilikle ilgili bir husus konu edilmesine rağmen hangi nedenle Milli Savunma Bakanlığının hasım gösterildiğinin anlaşılamadığı, ayrıca idari işlemin iptali niteliğinde olmayan, yargı yerinde bir idari karar almaya yönelik istemde bulunulduğu görülmekle dilekçenin reddine karar verilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D

Karar Tarihi:17.06.2010

Karar No: E. 2010/1119

Karar No: K. 2010/737

Dava dilekçesi ile buna ekli evrak örneğinin karşı taraf sayısından bir fazla iki (2) suret olması gerekirken tek suret olması dilekçenin reddi sebebidir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM. 3.D.

Karar Tarihi:03.06.2010

Karar No: E. 2010/977

Karar No: K.2010/694

Dosyanın İşlemden Kaldırılması

Davacının gösterdiği adreste bulunamaması ve tebligat yapılamaması sebebiyle 1602 sayılı AYİM Kanununun 61/2 nci maddesi uyarınca yeni adres bildirilinceye kadar dava dosyasının işlemden kaldırılmasına karar verilmelidir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:24.04.2008

Karar No: E. 2008/76

Karar No: K. 2008/92

Ehliyet

Açtığı atama davasının devamı esnasında isteği üzerine emekliye ayrılan davacı subayın güncel menfaat ilişkisi ortadan kalkmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:28.10.2008

Karar No: E. 2008/716

Karar No: ,K. 2008/898

Davacının dava açtığı tarihte "güncel menfaati"nin bulunmasına rağmen, davanın görümü sırasında başka bir kadroya atanmış ve iptalini istediği kadro ile güncel menfaat ilişkisi kalmamış olduğu dikkate alındığında davacının davada subjektif ehliyet önkoşulunu sağlayamadığı anlaşıldığından "subjektif dava ehliyeti" yönünden davanın reddine karar vermek gerekmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:09.10.2008

Karar No: E 2008/138

Karar No: K. 2008/1167

Davacının iptalini talep ettiği 1'inci sicil üstü İkm.Yzb.Y.Y.'nin geçici görevlendirme işleminin, İkm.Yzb.Y.Y. hakkında tesis edilmiş (subjektif) işlemlerden olduğu, anılan subayın bu işleme karşı dava açabileceği, işlemle davacı arasında ancak dolaylı menfaat ilişkisinden söz edilebileceği, bununda menfaat ilişkisini kişisel kılmaya yetmediği gözetilerek bu istem bakımından, davacıya ilişkin bir ön koşul olan "menfaat ihlali" (subjektif ehliyet) koşulunun bulunmaması nedeniyle, 1602 sayılı Kanununun 45/1-a maddesi uyarınca davanın reddine karar vermek gerekmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 1.D

Karar Tarihi:21.04.2010

Karar No: E. 2010/391

Karar No: K. 2010/422

Her ne kadar davacı kızının Deniz Harp Okulu öğrencisi olduğunu ve bu yönergeye dayanarak kızına ceza verildiğini belirterek bu davayı açtığını beyan etmiş ise de açılan davada davacının doğrudan bir menfaati ihlâl edilmediği için davacının subjektif ehliyeti yoktur.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:24.11.2010

Karar No: E. 2010/1287

Karar No: K. 2010/1298

Davacının yargılama aşamasında geçen dilekçesiyle davadan feragat ettiğini bildirmesi ve feragat beyanının kesin hükmün bütün hukuki sonuçları doğurması nedeniyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D

Karar Tarihi:15.07.2010

Karar No: E. 2010/1100

Karar No: K. 2010/1019

Feragat

Feragat, kesin hükmün bütün hukuki sonuçlarını doğuran bir irade beyanı olduğundan davacının dilekçe ile davadan feragat ettiğini bildirmesi karşısında davanın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.3.D.

Karar Tarihi:04.12.2008

Karar No: ; E. 2008/766

Karar No: K. 2008/1323

Davacının yargılama aşamasında kayda geçen dilekçesiyle davadan feragat ettiğini bildirmesi ve feragat beyanının kesin hükmün bütün hukuki sonuçları doğurması nedeniyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:15.10.2009

Karar No: E. 2009/500

Karar No: K.2009/1046

Görev

Davacının babasının vazife malulü olduğu konusunda taraflar arasında bir uyuşmazlık bulunmamakla birlikte, dava konusu uyuşmazlığın davacının muhtaç ve çalışarak hayatını kazanamayacak derecede malul olup olmadığı hususunda olduğu, bu nedenle askeri hizmete ilişkinlik şartı gerçekleşmediğinden davada Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin görevli olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:17.01.2008

Karar No: E. 2008/63

Karar No: K. 2008/88

Davacı, öğrenci adayı sivil kişi iken iptali istenen işlemin tesis edildiği, dolayısıyla davacının asker kişi sıfatının bulunmadığı, bu nedenle idari işlemin "asker kişiye

ilgilendirme" şartının gerçekleşmediği anlaşılınca davanın görev ve çözüm yerinin Genel İdari Yargı Yeri olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:30.09.2009

Karar No: E. 2009/1043

Karar No: K. 2009/1000

Davacının ve vefat eden yakınının gerek olay tarihinde gerekse dava tarihinde,1602 Sayılı Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kanununun 20 nci maddesinin 2 nci fıkrasında sayılan "asker kişilerden olmayıp "sivil kişi" olduğu, bu itibarla davanın görev ve çözüm yerinin Genel İdari Yargı olduğu sonucuna varılmıştır

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:09.09.2009

Karar No: E. 2009/698

Karar No: K. 2009/879

Davacının asker kişi olduğunda şüphe bulunmadığı, ancak, dava konusu işleminin askeri hizmete ilişkin olmadığı, bu nedenle 1602 sayılı AYİM Kanununun 20 nci maddesine göre davanın görev ve çözüm yerinin Genel İdari Yargı Yeri olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:01.04.2009

Karar No: E 2008/919

Karar No: K. 2009/336

Davacının sivil memur aday adayı sivil kişi iken iptali istenen işlemin tesis edildiği, bu nedenle 1602 sayılı AYİM Kanununun 20 nci maddesine göre idari işlemin "asker

kişiyi ilgilendirme" şartının gerçekleşmediği, davanın görev ve çözüm yerinin Genel İdari Yargı Yeri olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:08.04.2009

Karar No: E. 2009/427

Karar No: K. 2009/413

Meydana gelen araç kazası sonu yaralanma olayının, mülki görevlerin ifası esnasında meydana geldiği, davada hizmete ilişkinlik şartının bulunmadığı ve uyuşmazlığın çözüm yerinin Genel İdari Yargı yeri olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.2.D.

Karar Tarihi:06.05.2009

Karar No: E. 2008/813

Karar No: K. 2009/532

Öğrenim giderlerinin hesaplanması ve tahsili işleminin özel hukuk ilişkisinden doğan bir alacak borç ilişkisi olduğu davacıların öğrenim giderlerinin yeniden hesaplanması talebinin reddi işlemi yönünden görevli mahkemenin Adliye Mahkemeleri olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:07.01.2009

Karar No: E. 2008/1285

Karar No: K. 2009/15

Dava konusu uyuşmazlığın, davacıya zimmetle teslim edilen malzemenin hasara uğraması nedeniyle meydana gelen hazine zararının takip ve tahsilinden kaynaklanması ve 4353 sayılı Kanun gereği hazineye ait her türlü davaların takip ve

müdafaasını yapma görevinin, illerde il muhakemat müdürlüklerine verilmesi nedeniyle uyuşmazlığın görüm ve çözüm yerinin adli yargı olduğundan davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:19.11.2009

Karar No: E. 2009/1324

Karar No: K. 2009/1231

5434 sayılı kanunun Geçici 205'inci maddesinde belirtilen yaş haddini sağladığında emekli aylığı bağlanmak üzere Türk Silahlı Kuvvetlerinden ayrılan davacının, Kanunda belirtilen yaş haddini doldurmadan emekli ikramiyesi ödenip ödenmeyeceği ve sağlık hizmetlerinden yararlandırılıp yararlandırılmayacağı konusundaki uyuşmazlıkta askeri hizmete ilişkinlik unsuru bulunmadığından davanın görüm ve çözümünün genel idari yargı yeri olduğu, Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin görevli olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:05.11.2009

Karar No: E. 2009/1276

Karar No: K. 2009/1134

Henüz Türk Silahlı Kuvvetlerinde devlet memurluğu statüsüne girmemiş olan davacının asker kişi sıfatını kazanamadığından,1602 sayılı Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kanunu'nun 20'nci maddesinde öngörülen "asker kişiyi ilgilendirme" ve "askeri hizmete ilişkin" koşulu gerçekleşmediğinden davanın görüm ve çözüm yerinin genel idari yargı yeri olduğu, AYİM'in görevli olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM.Drl.Krl.

Karar Tarihi:06.02.2009

Karar No: E. 2009/10

Karar No: K. 2009/11

Dava konusu hizmet borçlanma-sından kaynaklanan işlemin tesisinde askeri yeterlilik, yetenek, tutum ve davranışlar, askerlik hizmetinin amacı yönünden bir değerlendirme yapılmadı-ğından dolayısıyla askeri hizmete ilişkinlik şartı gerçekleşmediğinden davanın Askeri Yüksek İdare Mahkeme-sinde görülmesi mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:15.04.2010

Karar No: E. 2010/688

Karar No: K. 2010/533

Taraflar arasındaki uyuşmazlı-ğın, kesinleşmiş mahkeme hükmüyle belirlenen nafaka borcunun haciz yoluyla kesilmesinde izlenecek usule ilişkin olduğu anlaşıldığından davanın Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde çözülmesi mümkün değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D

Karar Tarihi:25.03.2010

Karar No: E. 2010/542

Karar No: K.2010/420

HUSUMET

Dava konusu raporun, öğrencinin davalı idarece MSB'liğine bağlı hastaneye sevkî üzerine verildiği, İçişleri Bakanlığı tarafından alınan bu hizmetin davalı idarenin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı, nihai işlem makamının davalı idare olduğu, bu hizmetin gereğini hangi şekilde yerine getirdiğinin, davacıya olumsuz olarak yansıyan nihai işlemin hangi aşamasında hatanın yapıldığının ve hizmet alan ve veren idare arasındaki ilişki sonucunda meydana gelen zararlı sonucun, idarenin bütünlüğü

ve birliği dikkate alındığında husumet mevkiinde sadece İçişleri Bakanlığının bulunmasının gerekeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:08.10.2008

Karar No: E. 2007/866

Karar No: K. 2008/960

İdari İşlem

Sıralı hizmet garnizonu hizmet süresinin hesaplanması, idari işlem niteliğinde olmadığından iptal davasına konu olamaz.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM.1.D.

Karar Tarihi:21.10.2008

Karar No: E. 2008/1011

Karar No: K. 2008/876

Davalı idarenin, atamalarının planlanması için yapılan hazırlıklar kapsamında SHG'nda bulunup da garnizon hizmet süresini tamamladıklarını değerlendirdiği personelin isimlerini bir liste haline getirerek (sıralı hizmet garnizonuna kat'ı olarak seçilme işleminden farklı olarak), mevzuat zorunlu kılmadığı halde salt bilgi için personele duyurması, bu bağlamda söz konusu liste ve bunun sonucu olarak bir personelin bu listeye dahil edilmesi veya edilmemesi kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idari işlem niteliğinde olmadığından iptal davasına konu olamaz..

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:20.01.2009

Karar No: E. 2009/71

Karar No: K 2009/44

Davacı vekilince, 23.06.2008 tarihli müracaat üzerine Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca olumsuz bir işlem tesis edilmeden ve 60 günlük zımni red süresi dolmadan 24.06.2008 tarihinde açılan davada, dava konusu uyuşmazlığı oluşturabilecek kesin ve yürütülebilir bir işlemin mevcut olmadığı anlaşıldığından davanın reddine karar vermek gerekir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:03.07.2008

Karar No: E 2008/761

Karar No: K 2008/914

353 sayılı Askeri Mahkemeler ve Yargılama Usulü Kanununun 95'inci maddesindeki Askeri Birlik Komutanının veya Askeri Kurum Amirinin soruşturma emrinin idari bir işlem olduğu, bu nedenle AYİM'in hukuki denetimine tabi olduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:02.04.2009

Karar No: E. 2008/1054

Karar No: K 2009/385

353 sayılı kanununun 19'uncu maddesine uygun olarak suç konusu olmayan eşyanın müsadereesi kararının iptali isteminde, yargı kararlarına karşı idari yargı yerinde iptal davası açılması veya itiraz müracaatının yapılması mümkün olmadığından davacının isteminin idari davaya konu olamayacağı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:15.10.2009

Karar No: E 2009/1165

Karar No: K 2009/1049

Dava dilekçesinde, herhangi bir iptal istemi bulunmadığı, 5947 sayılı Kanunun bazı hükümlerinin iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulması isteminde dava konusu olabilecek bir idari işlem bulunmadığından davanın reddine karar verilmiştir

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D

Karar Tarihi:25.03.2010

Karar No: E. 2010/501

Karar No: K. 2010/400

İnceleme Kabiliyeti Bulunmayan Dava

GATA Etik Kurulu görüşleri yasal bağlayıcılığı olmayan istişari nitelikte görüşler olduğundan ortada dava konusu olabilecek yürütülmesi gereken kesin icrai idari bir işlem yoktur. İnceleme kabiliyeti bulunmayan davanın reddi gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:01.04.2009

Karar No: E. 2008/708

Karar No: K. 2009/409

Kabul

Davalı idarenin, dava açıldıktan sonra davacıya nakdi tazminat ödemesi, davanın kabulü mahiyetinde olduğundan davacı vekilinin nakdi tazminat ödenmemesi işleminin iptali istemi konusunda davanın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:18.12.2008

Karar No: E. 2008/799

Karar No: K. 2008/1338

Davalı kurum tarafından davacının OYAK kısmi malûliyet yardımı talebinin kabul edilerek davacıya malûliyet yardımı ve emeklilik yardımı ödemesi işlemleri, kısmi malûliyet yardımı yapılmaması ve ilişik kesme tarihine kadar birikmiş yardım tutarının ödenmemesi işleminin iptali davasının kabulü anlamında olduğundan uyuşmazlığın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına karar verilmelidir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:28.05.2009

Karar No: E. 2009/369

Karar No: K. 2009/591

Davanın görümü sırasında davalı kurum tarafından davacının vazife malûlü kabul edilerek vazife malûllüğü aylığı bağlanması kabul mahiyetinde olduğundan uyuşmazlığın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D

Karar Tarihi:17.06.2010

Karar No: E. 2010/84

Karar No: K.2010/738

Karar Düzeltme

Davacının 29.01.1999-15.11.2000 tarihleri arasında açıkta kalmasına rağmen hakkındaki düşme kararının 12 Nisan 2007 tarihinde kesinleşmesinden sonra, açıkta kaldığı süre içerisindeki maaş farklarının Mayıs 2007 ayında ödendiği kabul edilmiş ise

de; davacıya bu tarihte bir ödeme yapılmadığı, ödemenin 02.09.2008 tarihinde yapıldığının anlaşılması karşısında davacı vekilinin kararın düzeltilmesi talebinin kabulü ile Dairemizin 15.11.2007 tarih ve 2007/671-1183 E.K. sayılı kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:13.11.2008

Karar No: E. 2008/274

Karar No: K 2008/1261

İleri sürülen talepler, düzeltilmesi istenilen kararda, ayrıntılı olarak ele alınıp değerlendirilerek kararda karşılanmış olması ve ileri sürülen sebeplerin yerinde görülmemesi nedeniyle karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesinin gerektiği sonucuna verilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM DrI.Krl.

Karar Tarihi:19.06.2009

Karar No: E. 2009/30

Karar No: K 2009/40

Davacıların oğlunun askerlik vazifesini yaparken Beyköy Tatbikat Bölgesinde icra edilecek atış arazi tatbikatına hazırlıkları sırasında bulduğu patlamamış mühimmatın elinde patlaması sonucu vefat etmesi nedeniyle vazife maluliyeti aylığı bağlanması isteminin reddine karar verilmiş ise de; davacıların kararın düzeltilmesi istemi üzerine yapılan incelemede, kararın kanuna aykırı olduğu sonucuna ulaşılmış, bu sebeple talebin kabulü ile söz konusu kararın kaldırılması ve işlemin iptaline karar verilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.3.D

Karar Tarihi:27.05.2010

Karar No: E. 2010/882

Karar No: K. 2010/668

Kesin Hüküm

Davacının, vazife malulü kabul edilmeme işleminin iptali istemiyle açtığı davanın reddedildiği, bu konuda kesin hükmün mevcut olduğu, bu davanın konusu, tarafları ve maddi sebebi ile AYİM 3 ncü Dairesinin 2008/1150-1352 E.K. sayılı kararına konu davanın konusu, tarafları ve maddi sebebinin aynı olduğu, dolayısıyla davada kesin hüküm bulunduğu anlaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:10.09.2009

Karar No: E. 2009/1035

Karar No: K. 2009/864

Tarafları, konusu, sebebi aynı olan ve daha önceden Dairemiz tarafından kesin hükme bağlandığı anlaşılan işbu davanın TSK'den re'sen emeklilik işlemi yönünden kesin hüküm nedeniyle reddine karar vermek gerekmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D

Karar Tarihi:23.12.2010

Karar No: E. 2010/1957

Karar No: K. 2010/1959

Süre

Harp Okulu öğrenim süresinden fazla okuduğu bir yılın teğmenlikteki rütbe bekleme süresinden düşülmesi ve buna bağlı olarak 30.08.2007 tarihinde üsteğmenliğe

yükseltilmesi gerektiğini öne süren davacının, 30.08.2007 tarihinde üsteğmen rütbesine yükseltilmediğinde idarenin menfi işlemine muttali olduğundan, bu tarihi takip eden günden itibaren 1602 sayılı AYİM Kanunu'nun 40'inci maddesinde belirtilen 60 günlük dava açma süresi içinde işlemin iptali için doğrudan dava açması ya da yine bu süre içerisinde aynı Kanunun 35'inci maddesi uyarınca ihtiyari başvuruda bulunması gerekir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:11.11.2008

Karar No: E. 2008/1060

Karar No: K. 2008/943

Dilekçe reddi kararının tebliğinden itibaren 30 gün içinde açılmayan davada süre aşımı mevcuttur.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:03.02.2009

Karar No: E 2009/136

Karar No: K 2009/100

Ayırma işleminin tebliğini takip eden 60 gün içinde davasını açması yada davalı idareye ihtiyari müracaatta bulunması gereken davacının, bu süreyi geçirdikten çok sonra vaki ihtiyari müracaatının reddi üzerine tesis ettiği davada süre aşımı bulunmaktadır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:03.02.2009

Karar No: E 2009/146

Karar No: K 2009/93

Davacılar tarafından 1602 sayılı AYİM Kanununun 43'üncü maddesinde belirtilen 1 yıllık süre içerisinde idareye yapılmış bir başvuru olmaması, ancak dava açılmış olması halinde, davada süre aşımı bulunduğu söylenemez.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:15.10.2008

Karar No: E 2007/794

Karar No: 2008/993

Davacının, davalı idareye hakkında kesin işlem tesisi için bizzat kendisinin yapmış olduğu bir idari müracaatının olmadığı hususu dikkate alındığında Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin yerleşik kararlarında ilgilinin zararının ödenmesi istemiyle doğrudan dava açılması durumunda dava açma tarihinden geriye doğru altmış günlük tazminatlarını, idareye müracaat halinde bu müracaattan geriye doğru altmış günlük haklarını dava edebileceği kabul edildiğinden, idari müracaatı bulunmayan davacının dava açma tarihinden altmış gün geriye gidilerek tespit edilecek tarihten önceki dönemler için ek özel hizmet tazminatlarının ödenmemesi işleminin iptaline dair isteminin süre aşımı yönünden reddinin gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:24.12.2008

Karar No: E 2008/605

Karar No: 2008/1245

Davacının istemini reddeden davalı kurum işleminin 11.12.2007 tarihinde iadeli taahhütlü olarak postalandığı ve 15.12.2007 tarihinde tebliğ edildiği, buna göre 60 günlük dava açma süresinin 13.02.2008 tarihinde sona erdiği, davanın ise süre geçirilerek 14.02.2008 tarihinde açıldığı anlaşıldığından davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:06.11.2008

Karar No: E 2008/1048

Karar No: 2008/1228

Davacının satın aldığı iki adet stent bedelinin bir kısmının idare tarafından kendisine 30.06.2008 tarihinde ödendiği dikkate alındığında 30.06.2008 tarihinden itibaren 60 günlük dava açma süresinin başladığı, davacının dava açma süresini geçirerek 10.11.2008 tarihinde idari müracaatta bulunduğu, bu nedenle davada süre aşımı bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:25.12.2008

Karar No: E 2008/1196

Karar No: 2008/1393

Dava dilekçesinin reddi kararı sonrasında verilen yenileme dava dilekçesinin, 1602 sayılı AYİM Kanununun 45/B maddesi gereğince 30 gün içinde aynı Kanunun 37'nci maddesinde belirtilen mercilere teslim etmediği anlaşılmakla, davanın süre aşımı yönünden reddinin gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:20.11.2008

Karar No: E 2008/1083

Karar No: 2008/1285

Harp Okulu öğrenim süresinden fazla okuduğu bir yılın teğmenlikteki rütbe bekleme süresinden düşülmesi ve buna bağlı olarak 30.08.2008 tarihinde üsteğmenliğe yükseltilmesi gerektiğini öne süren davacının, 30.08.2008 tarihinde üsteğmen

rütbesine yükseltilmediğinde idarenin menfi işlemine, işlemin sonuçlarını bizzat yaşayarak muttali olduğu bir gerçektir. Bu itibarla idarenin menfi işlemine 30.08.2008 tarihinde muttali olan davacı yönünden dava ve buna bağlı olarak idari müracaat süresinin bu tarihten itibaren başlayacağı açıktır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 1.D.

Karar Tarihi:24.02.2009

Karar No: E 2009/264

Karar No: K 2009/179

Süresinde açılan maddi manevi tazminat istemli davada AYİM 2 nci D.nin kararı ile davacıya istemi gibi maddi tazminata hükmedildiği, bilirkişi raporunda maddi zararın istemden fazla çıkması nedeniyle, bu kez zararın öğrenildiği tarihten itibaren bir yıllık süre ve tazminat isteminin davalı idarece reddinden itibaren 120 günlük (60+60 gün) süre geçirildikten sonra ikame edilen davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmesi gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:30.09.2009

Karar No: E 2009/1032

Karar No: K 2009/1001

İdari eylemden doğan tazminat istemi niteliğini taşıyan davada süreler hak düşürücü olduğundan, süresi içerisinde dava açılırken fazlaya ilişkin hakkın saklı tutulması mümkün değildir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:01.04.2009

Karar No: E 2009/214

Karar No: K 2009/368

Devlet memurluğundan çıkarılma işleminin davacıya tebliğ edildiği tarihten itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde dava açması gerekirken, bu süreyi geçirdikten sonra açılan davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmesi gerekir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:15.04.2009

Karar No: E 2008/897

Karar No: K 2009/438

1602 sayılı Kanununun 86 ncı maddesinin "...(süre) ayrıca bir karar vermeye lüzum kalmaksızın, ara vermenin sona erdiği 6 Eylül'den itibaren yedi gün uzatılmış sayılır..." hükmü dikkate alındığında, davacının adli tatilin bitim tarihi olan 06.09.2008 tarihini müteakip 7 gün içerisinde dava açtığı anlaşılmakla davada süre aşımı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:09.09.2009

Karar No: E 2008/1015

Karar No: K 2009/883

Davacının sözleşmesini kendi isteğiyle feshini müteakiben, ikramiyesinin ödenmesi ile ilgili talebini ilk olarak 29.09.1997 tarihi itibariyle gerçekleştirdiği görüldüğünden, alacağının muaccel hale geldiği tarihten itibaren 5 yıl içerisinde yasal girişimde bulunmaması ve mazeret ileri sürmemesi nedeniyle davacı yönünden dava konusu alacağın zaman aşımına uğradığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:01.10.2009

Karar No: E 2009/213

Karar No: K 2009/970

Davacı tarafından Türk Silahlı Kuvvetleri Konut Yönergesinin dava konusu maddesindeki düzenlemenin iptali istemi ile Yönergenin yayımlandığı tarihten itibaren 60 günlük süre içinde dava açılmamış ve yine bu süre içinde düzenleyici tasarrufun kaldırılması veya değiştirilmesi için herhangi bir müracaatta bulunulmadığından davanın süresinde olduğunun kabulü mümkün değildir.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:18.06.2009

Karar No: E 2009/784

Karar No: K 2009/660

Davacının 14.11.2007 tarihinde 1.900,00 TL. ödeyerek satın aldığı işitme cihazı bedelinin 800,00 TL.lik kısmının idare tarafından kendisine 16.12.2007 tarihinde ödendiği, kısmi ödemenin yapıldığı tarihten itibaren 60 günlük dava açma süresinde davacının idari müracaatta bulunması veya dava açması gerekirken bu süre geçtikten sonra idari müracaatta bulunduğu anlaşıldığından davada süre aşımı bulunduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:07.05.2009

Karar No: E 2008/1059

Karar No: K 2009/511

Davacının 14.11.2007 tarihinde 1.900,00 TL. ödeyerek satın aldığı işitme cihazı bedelinin 800,00 TL.lik kısmının idare tarafından kendisine 16.12.2007 tarihinde ödendiği, kısmi ödemenin yapıldığı tarihten itibaren 60 günlük dava açma süresinde davacının idari müracaatta bulunması veya dava açması gerekirken bu süre geçtikten sonra idari müracaatta bulunduğu anlaşıldığından davada süre aşımı bulunduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:07.05.2009

Karar No: E 2008/1059

Karar No: K 2009/511

Teğmenliğe nasıp tarihini belirleyen 23.07.1992 tarihli ve 92/40511 sayılı kararın iptalini talep eden davacının, söz konusu kararı tebellüğ ettiği 25.08.1992 tarihinden itibaren 60 gün içinde dava açması yada ihtiyari müracaatta bulunması gerektiği; bu süre geçirildikten sonra yapılan ihtiyari idari müracaatın dava süresini ihya etmeyeceği; dolayısıyla dava açma süresi geçirildikten sonra açılan işbu davada süre aşımı bulunduğu açıktır.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM.1.D

Karar Tarihi:11.01.2011

Karar No: E. 2011/51

Karar No: K. 2011/4

Davacıya yapılan OYAK emeklilik yardımı ödemelerinden davacı lehine hareketle en son 31.12.2007 tarihinde söz konusu ödemelerden haberdar olduğunun kabulü durumunda, bu tarihten itibaren AYİM Kanununun 35/a maddesi kapsamında 60 günlük dava açma süresi içerisinde idari müracaatta bulunması gerekirken, bu müracaatını süresinde yapmadığı anlaşıldığından, davanın süre yönünden reddine karar verilmiştir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 3.D

Karar Tarihi:08.04.2010

Karar No: E. 2010/610

Karar No: K. 2010/451

Tevdi Kararları

Dava dilekçesinde dava konusu edilen maddi ve manevi tazminat istemi ile ilgili olarak davacının davalı idareye müracaat etmediğini belirttiği anlaşıldığından, 1602 Sayılı Kanunun 2568 Sayılı Kanunla değişik 45 nci maddesinin (C) bendi gereğince dilekçenin görevli mercie tevdi gerekmektedir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:24.12.2008

Karar No: E 2008/1265

Karar No: 2008/1264

Askeri Yüksek idare Mahkemesi Başkanlar Kurulu kararında GATA Kanunundan doğan işlemlere AYİM İkinci Dairesinde bakılacağına karar verilmiş ise de; dava konusu olan davacıya 2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanununa göre 4 yıllık profesörler için tahakkuk ettirilen 6400 ek göstergesinin TSK Personel Kanununa göre Kıdemli Albaylar için tahakkuk ettirilen 5800 Ek göstergeye düşürülmesi işleminin GATA Kanunundan doğan bir işlem olmadığı sadece GATA Komutanlığında görev yapan profesörleri kapsamadığı, TSK'de GATA dışında profesör olarak görev yapan diğer personeli de kapsadığı, bu nedenle davaya bakma görev ve yetkisinin AYİM İkinci Dairesine değil AYİM 3 ncu Dairesine ait olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:24.09.2008

Karar No: E 2008/889

Karar No: 2008/923

Dava konularından birisinin; Türk Silahlı Kuvvetleri Sağlık Yeteneği Yönetmeliğindeki 72'nci maddesinin iptali istemi olması ve bu Yönetmeliğin, Bakanlar Kurulunun 08.10.1986 tarih ve 86/11092 sayılı kararıyla 24.11.1986 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş olmasından dolayı dosyanın davaya bakmaya görevli bulunan AYİM Daireler Kuruluna tevdiine karar verilmiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 3.D.

Karar Tarihi:08.05.2008

Karar No: E 2008/50

Karar No: 2008/709

Dava konusu uyuşmazlığın, davacı emekli statüsünde iken hakkında tesis edilen Türk Silahlı Kuvvetlerinden re'sen ilişkisinin kesilmesi işleminin iptali nazara alındığında; bu istemle ilgili davanın, 09.12.2005 tarih ve 118 sayılı Başkanlar Kurulu Kararına göre AYİM 1'nci Dairesinde görülmesi gerekir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM DrI.Krl.

Karar Tarihi:27.06.2008

Karar No: E 2008/27

Karar No: 2008/29

Davanın konusunu, uygun kadro görev yerine atandırılmayıp, cezaevi Jandarma Bölük Komutanlığı emrine emniyet takım komutanı olarak atandırılma işleminin iptali istemi oluşturduğundan, 09.12.2005 tarih ve 118 sayılı Başkanlar Kurulu kararına göre Davanın AYİM 1'nci Dairesinde görülmesi gerekir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM DrI.Krl.

Karar Tarihi:25.07.2008

Karar No: E 2008/36

Karar No: 2008/38

Terfi işlemi ve bundan kaynaklanan maddi ve manevi zararlara ilişkin davaların Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulu'nun 09.12.2005 tarih ve 118 sayılı kararı gereğince AYİM 1'inci Dairesinin görev alanına girdiğinden, davanın görüm ve çözüm yerinin AYİM 1.Dairesi olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Dergi No:25

Karar Dairesi:AYİM Drl.Krl.

Karar Tarihi:10.04.2009

Karar No: E 2009/26

Karar No: K 2009/28

Yanlışlığın Düzeltilmesi

Düzeltmesi istenilen karar incelendiğinde; davalı kurum vekilinin duruşmaya katılmamış olmasına rağmen, sehven duruşmaya katılmış gibi vekalet ücretine hükmedildiği böylece yanlışlık yapıldığı anlaşıldığından bu konudaki yanlışlığın düzeltilmesine karar verilmiştir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM 3.D.

Karar Tarihi:21.05.2009

Karar No: E 2009/569

Karar No: K 2009/548

YARGILAMA GİDERLERİ

Davacının maddi tazminat istemi reddedilmiş ise de, bu red hususu davacının isteminde haksız oluşundan değil, dava açma tarihinde haklı görülen talebinin dava açıldıktan sonra T.C. Sosyal Güvenlik Kurumu'nca bağlanan vazife malullüğü aylığı ve tütün ikramiyesi gibi gelirlerin maddi zararlarından mahsup edilmesi sonucu, geriye hükmedilecek bir miktar kalmamasına dayandırıldığı ve T.C. Sosyal Güvenlik Kurumu'nca vazife malullüğü aylığı bağlanması işleminin beklenilmesi halinde 1602 sayılı AYİM Kanununun 43'ncü maddesindeki bir yıllık dava açma süresinin geçirilebileceği, bu yüzden dava açmada hukuki zorunluluk bulunduğu anlaşılmalı, dava duruşmalı olarak görülmesine rağmen Mahkememizin yerleşik içtihatları uyarınca reddedilen maddi tazminat istemi bakımından davacı aleyhine vekalet

ücretine hükmedilmemiştir.

Dergi No:24

Karar Dairesi:AYİM 2.D.

Karar Tarihi:17.09.2008

Karar No: E 2007/216

Karar No: 2008/966

Yargılamanın Yenilenmesi

Tanık beyanlarının delil değeri, daha önce verilen kararda tartışılarak değerlendirilmesi nedeniyle, davacı vekilin yargılamanın yenilenmesi aşamasında ibraz ettiği tanık ifade tutanaklarının ve bu kişilere ait gazilik kartlarının yargılamanın yenilenmesi nedeni olması mümkün değildir.

Dergi No:25

Karar Dairesi: AYİM 3.D.

Karar Tarihi:08.10.2009

Karar No: E 2009/940

Karar No: K 2009/988

YÖK Başkanlığının davacı hakkındaki işleme esas alınan (davacının tamamladığı yüksek lisans öğrenimlerinin birbirinden farklı olmadığına dair) 08.07.2008 tarihli kurul kararı mütalaa niteliğindedir. Davacıyı, idareyi ve görevli yargı mercii olarak Askeri Yüksek İdare Mahkemesini ilgili konuda aydınlatıcı nitelikte olup Mahkememiz açısından bağlayıcı değildir.

Dergi No:26

Karar Dairesi:AYİM 2.D

Karar Tarihi:09.11.2010

Karar No: E. 2010/962

Karar No: K. 2010/1131

Orhan Çelen Avukatlık Bürosu